

“...Biserica Mântuirii, pe care suntem datori să o ridicăm în Capitala tuturor românilor, să fie semn de mulțumire pentru ajutorul Celui Prea Înalt, simbol al unității sufletești a întregului neam și veșnică pomenire celor răposați pentru înfăptuirea României întregite...”

Regele Ferdinand I (10.05.1920)

credința
iubire
speranța

PUNCTE CARDINALE

ANUL XIV
NR. 5/161

Mai 2004

16 PAG. – 15000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NAȚIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA



CABALA CĂRTITORILOR. Poate niciodată în istoria noastră proiectul ridicării unei biserici n-a mai stârnit atâtea controverse. Nu numai sub Ceaușescu, dar și după, s-au ridicat în București, adeseori în locurile cele mai nepotrivite, o multitudine de edificii și stabilimente monstruoase sau imunde, de la bănci și *super-market-uri* până la cazinouri și bordeluri, ca să nu mai vorbim de odioasele “blocuri de locuințe” și de anexele lor fetide (piețe, garaje, ghene și dughene), fără ca “urbaniștii”, politicienii, presa sau opinia publică în general să fi schițat vreo indispoziție semnificativă. În atâția ani, apatia și indolența “ilariopolitană” n-au catadicsit să se suspende, iată, decât în fața perspectivei iminente a unei mari citorii creștine și naționale! Toți demonii “societății civile” s-au răscolit și s-au mobilizat leghiuine împotriva Catedralei Patriarhale ce urmează să se ridice în Parcul Carol, pe locul parazitat încă de sinistrul mausoleu al așa-ziselor “eroi comuniști” (care, dacă ar fi avut loc o adevărată revoluție, ar fi fost demult năruit). Se tot vaită, pe o mie de voci, fie rușinosul monument bolșevic, fie păraginitul spațiu verde care-l înconjoară, fie nu știu ce “boală” a măruntaielor pământului, fie nu știu ce mână băgată în buzunarul cetățeanului, fie nu știu ce recrudescență a megalomaniei ceaușiste, fie o pretinsă tradiție exclusivistă a bisericești modeste și “intime”, care ar avea, pasămite, monopolul “stilului”

românesc (căci noi suntem, altfel spus, “săraci, mici și proști”, și nu ni se cade decât ce “am apucat” – aceasta la capitolul în discuție, pentru că altminteri suntem foarte permeabili la cele mai grobiene “inovații” din lumea lui *Big Brother*). Pentru că B.O.R., în demersurile sale, trebuia să se adreseze puterii politice, și pentru că puterea politică s-a întâmplat să fie – 10 ani din 14 – pe mâna comuniștilor recondiționați, problema s-a politizat și proiectul a început să fie perceput ca o afacere propagandistică a stângii neocomuniste (deși numai Ion Iliescu știe – și a jînut s-o și spună – cât îl doare inima de mausoleul tovarășilor de luptă ai tinereții sale).

O mare parte din această frondă demnă de o cauză mai bună are la bază ignoranța sau dezinformarea, drept care am considerat de folos să circumscriem problema mai îndeaproape, atât din perspectiva istoriei, cât și din cea a Ortodoxiei.

NEVOIA DE O NOUĂ CATEDRALĂ. Prin catedrală (din lat. *cathedra*) se înțelege biserica în care slujește ierarhul (arhierul). Mică sau mare, ea se numește tot catedrală, fiind simbolul unității și autorității bisericești. După caz,

(continuare în pag. 2)
Răzvan CODRESCU

catedrala poate fi episcopală, mitropolitană sau patriarhală. Dincolo de rolul *liturgic* (care impune ca ea să fie în vecinătatea centrului arhieresc), catedrala are și un rol *istoric și cultural*, trebuind să fie reprezentativă pentru tradiția și aspirațiile religioase ale locului. Este de la sine înțeles că o catedrală patriarhală trebuie să fie mai impunătoare și mai încăpătoare decât orice alt edificiu religios din respectiva Patriarhie, atât din motive practice, cât și din motive de reprezentativitate (astăzi se spune "de imagine") a comunității de credință.

Biserica Ortodoxă Română este, după numărul statistic al membrilor ei, dar și după întinderea spațiului pe care-l păstorește, una dintre cele mai mari Biserici Ortodoxe din lume, iar catedrala de care are nevoie se cuvine să fie pe măsura prestigiei ei și al credinței răsăritene în genere. Deși ridicată la treapta de Patriarhie în 1925, Biserica Ortodoxă Română nu are nici până azi o catedrală patriarhală, cum au toate celelalte Biserici Ortodoxe. Biserica de pe Dealul Patriarhiei, cu hramul "Sf. Împărați Constantin și Elena", folosită circumstanțial drept catedrală patriarhală și devenită demult cu totul neîncăpătoare, nu este propriu-zis a Patriarhiei, ci a Mitropoliei Munteniei și Dobrogei.

Sf. Sinod a hotărât ca viitoarea Catedrală Patriarhală să răspundă tuturor cerințelor arătate mai sus, iar hramul ei – "Înălțarea Domnului" și "Sf. Apostol Andrei" – să evidențieze faptul că poporul român, creștin încă de la originile lui, are o istorie lungă și plină de jertfe, în calea lui ascendență spre unitatea națională și religioasă. Având în vedere că în Ortodoxie cultul sfinților Bisericii se află în strânsă legătură cu cel al eroilor neamului, că pe mormintele sfinților și ale martirilor s-au înălțat primele biserici creștine și că la marele praznic al *Înălțării Domnului* ortodoxia românească cinstește, prin tradiție, și *Ziua Eroilor Neamului*, Catedrala va fi indisolubil legată de cinstirea tuturor celor ce s-au jertfit pentru credință și neam, iar prin amplasamentul ei va fi deopotrivă aproape de Centrul Patriarhal și de Mormântului Eroului Necunoscut (ridicat după primul război mondial).

UN AMPLASAMENT ISTORIC. Pușini știu că proiectul Catedralei Mântuirii Neamului și acest amplasament în Parcul Carol (fosta Grădină Filaret și fostul Parc al Libertății) nu datează din zilele noastre, iar locul cu pricina a aparținut de drept Mitropoliei Țării Românești încă din secolul al XVII-lea, fiind mai târziu sub îngrijirea Mitropolitului Filaret II (1792-1793), de la care își și trag numele *Dealul Filaret* și *Grădina Filaret*. Locul a fost răpit Bisericii prin "secularizarea" regizată de masonerie spre mijlocul secolului XIX, când a intrat în patrimoniul statului laicizat.

Proiectul îi era deja familiar Regelui Ferdinand I, supranumit Întregitorul, care spunea la 10 Mai 1920 (de Ziua Monarhiei): "...Biserica Mântuirii, pe care suntem datori să o ridicăm în Capitala tuturor românilor, să fie semn de mulțumire pentru ajutorul Celui Prea Înalt, simbol al unității sufletești a întregului neam și veșnică pomenire celor răposați pentru înfăptuirea României întregite..." (în paranteză fie spus, publicistul-teolog Cristian Tabără avea dreptate să observe recent că însuși cel al cărui nume îl poartă parcul – Regele Carol I – ar fi mulțumit să știe că locul găzduiește nu un "bezbojnic" monument comunist, ci o catedrală ortodoxă dedicată martirilor și eroilor Crucii și ai Neamului). Tot cu acel prilej, Mitropolitul primat Miron Cristea, ulterior primul Patriarh al României Mari (1925-1939), se pronunța în același sens, întrebându-l chiar denumirea astăzi curentă: "...Catedrala Mântuirii Neamului trebuie să dovedească, prin concursul personal al fiecăruia, că este simbolul văzută al unității noastre de lege și credință..." (un recent pliant, scos sub egida magazinului ilustrat *Lumea credinței*, nu exagera afirmând că este vorba de o cititorie "năzuită de toți regii și patriarhii României").

Arhitecții interbelici – mulți dintre ei, profesioniști iluștri – n-aveau deloc reticențele celor de azi. Iată, bunăoară, ce spunea cunoscutul arhitect Crisofi Cerechez, referindu-se chiar la locul aflat acum într-un oșos litigiu: "Eu un astfel de monument nu l-aș vedea în altă parte decât în Parcul Carol, cu acele imense grădini, cu acea imensă și adâncă esplanadă, cu acea splendidă perspectivă [...]. S-ar întrece cu mult perspectiva Vaticanului și a oricărei alte catedrale. Ar fi și un act de pietate față de Eroul Necunoscut [...]. Eroul este simbolul mistic al însăși națiunii și el nu poate sta decât într-un loc de pietate..." (în ziarul *Universul* din 11 martie 1929).

Din nefericire, marea criză economică, izbucnirea celui de-al doilea război mondial și apoi instaurarea forțată a regimului comunist au împiedicat ridicarea catedralei în secolul trecut, sub auspicii mult mai favorabile decât cele de astăzi (când resimțim puternic, dincolo de "sapa de lemn" în care a fost adusă țara, atât sechelele mentalității comuniste, cât și mimetismul decerebrat al noilor ideologii dizolvante).

După evenimentele din 1989, ideea construirii Catedralei Mântuirii Neamului a prins iarăși viață. La înce-

putul anului 2003, în urma repetatelor demersuri patriarhale, Guvernul României, prin hotărârea nr. 468, a acordat Bisericii, "în folosință gratuită" (aș zice mai degrabă: "ale sale dintru ale sale"!), o suprafață de 5 ha (52.700 mp) în Parcul Carol, pe platoul central (ocupat multă vreme de mausoleul comunist, dezafectat din 1990), în imediata vecinătate a Mormântului Eroului Necunoscut. Recent (18.03.2004), Consiliul General al Municipiului București a dezbătut această hotărâre și – în pofida opoziției cu iz de răfuială politică a primarului Traian Băsescu, care s-a trezit dintr-o dată "mai catolic decât papa", adică mai stângist decât pesediștii! – a aprobat transferarea în administrarea Bisericii a suprafeței respective, iar prin hotărârile de guvern nr. 125/05.02.2004 și nr. 336/18.03.2004 au fost alocate și fondurile necesare lucrărilor de demontare și reamplasare a dezafectatului monument comunist (de care se vede că nu ne putem dispensa în ruptul capului!).

Cuprins de o adevărată febră ctitoricească, în prelungirea unei tradiții de aproape o sută de ani, P. F. Părinte Patriarh Teoctist rostea de la amvon, în pragul acestei primăveri: "...Vom înălța Catedrala Mântuirii Neamului acolo unde se cuvine. S-a făcut o mare greșală și un mare păcat că monumentul Eroului Necunoscut se află tocmai la poalele monumentului comunist, care nu-și are rostul acolo. Ce apropiere, ce legătură poate fi între învătura celor fără Dumnezeu și jertfele de 2000 de ani ale poporului român ortodox, al cărui simbol este Mormântul Eroului Necunoscut? Este drept în fața lui Dumnezeu ca acest mormânt să nu stea singur acolo, chiar dacă-i frumos parcul, ci să aibă alături altarul străbun al neamului nostru..." (22.02.2004).

ADEVĂRATELE RISCURI. Dacă există riscuri adevărate într-o asemenea întreprindere de indiscutabil interes religios și național, atunci ele nu sunt cele invocate cu precădere de "cabala cărtitorilor" (comuniști, neocomuniști, ecologiști, pseudo-liberali stolojeniști, masoni, postmoderniști, ziaristi analfabeți, "cețeni turmentați", marțafii mutanți gen George Pruteanu etc.), căci pământul, dacă-i răbdă pe ei, va răbda sigur și o catedrală; o aruncătură de băț mai încolo sunt zeci de hectare de spațiu verde (Parcul Tineretului) în care să facă jogging ecologiștii și "oamenii recenți" (eventual duminică dimineața, când "fundamenta-liștii" se duc la liturghie), lucrările vor fi suportate financiar de Biserica și de credincioșii benevolenți (cum s-a spus din capul locului și cum s-a și întâmplat cu toate ctitoriile postdecembriste, căci din "banii contribuabililor" există destule mafi care să se înfrupte ca și până acum, pentru scopuri mult mai lumești), iar fastul ortodox (care n-are nimic de-a face cu tendințele megalomane ale dictatorilor secolului trecut, ci își are rădăcinile în Bizanțul imperial și modelul în "bolta cerească" a Sfintei Sofii) se va dovedi că nu poate face nici un rău tradiției bisericești de lemn, cu care poate co-exista neantagonic în polimorfia firească a lucrărilor Duhului.

Riscul cel mare ar fi acela ca Biserica însăși să rateze, prin factorii ei responsabili, această mare șansă istorică și să dea curs unui kitsch arhitectural și iconografic, mai ales că ne lipsește experiența directă a monumentalității de acest gen, iar diferitele proiecte în machetă pe care mi s-a întâmplat să le văd până acum nu mi s-au părut tocmai liniștitoare...

Și mai e ceva, în subsidiar, de care mă încearcă teama: anume că din dorința de a vedea proiectul cât mai repede concretizat și a nu se pune rău cu oficialitățile laice care au sprijinit-o până acum, sau cu anumiți sponsori particulari din tagma lui Gigi Becali sau a fraților Păunescu, Biserica se va preta la compromisuri tot mai numeroase, pătându-și iremediabil imaginea publică și pierzându-și creditul moral al unei adevărate instituții sacre. O fi eu ceva cam prăpăstios, dar mi se pare că semnele nu lipsesc: participarea la campania masonică a aducerii în țară a rămășițelor regelui-căluș Carol II și înmormântarea lor festivă în pământ sfințit, împreună cu rămășițele metresei sale; încoronarea rituală în biserică domnească a unui patibular "rege al țiganilor"; acceptul tacit al ridicării pe Dealul Patriarhiei, de către actuala putere, a unei statuii a lui Cuza (unul dintre campioni de obediență masonică ai anticlericalismului și secularizării); prezența în persoană a Patriarhului la înmormântarea unuia din clanul securisto-mafiot al fraților

Păunescu (dar nu și la înmormântarea Elizabetei Rizea, de pildă, unde nici o înaltă oficialitate laică sau religioasă nu și-a pus problema să fie de față, deși era vorba de cel mai pregnant simbol al rezistenței populare la comunismul ateu și antinațional) – toate acestea (și altele asemănătoare, despre care n-am mai adus vorba) se circumscriu riscului de a reduce Ortodoxia la o coajă poleită, trădându-i miezul dumnezeiesc, pe care nici o măreție exterioară nu-l poate suplini, mai ales într-o lume atât de criticistă și de circumspectă precum cea pe care-o anunță zorii secolului XXI. Când vom rămâne fără duhovnicii și fără bazele secolului XX, e cert că zidurile singure, oricât de mărețe și de legitime, nu vor fi de ajuns pentru a ne susține în marea înfruntare cu "taina fărădelegii", urzită împrejurul nostru de "prințul acestei lumi".



Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române

* Este și motivul pentru care am ținut ca acest material să apară în numărul nostru din luna mai, când anul acesta (în ziua de 20) se sărbătorește Înălțarea/Ziua Eroilor. (Nota redacției)

ASTEPTÂNDU-L PE GODOT...

Un ambasador
"pentru liniștea noastră"?

În luna martie, Casa Albă a anunțat, pentru începutul acestei veri, înlocuirea ambasadorului S.U.A. la București. Actualul ambasador, Michael Guest, a reprezentat cea mai vehementă voce critică din partea administrației americane – și poate chiar din întregul peisaj politic internațional – la adresa puterii corupte din România. Pe lângă asta, Michael Guest a călcat pe bombeu puterea kaghebiză de la București prin implicarea sa în cazul reabilitării generalului Pacepa, ca și prin afinitățile sale creștin-democrate, concretizate prin vizita ambasadorului american la sediul P.N.T.C.D. (explicabile prin angajamentul lui Victor Ciorbea, ca prim-ministru al României, în 1997, în fața tuturor miniștrilor de Externe ai țărilor N.A.T.O., de a dekaghebiiza serviciile secrete ale țării noastre).

Nu este exclus ca, din toate aceste motive, Michael Guest să fi devenit, neoficial, indenzabil pentru liderii P.S.D., după cum reiese și din repetatele reacții alergice necontrolate ale președintelui Iliescu la criticile formulate de ambasadorul american, ca și din răbunirile mârânești, cu aluzii obscene, ale premierului Adrian Năstase, în consens cu "pamfletele" semnate de C. V. Tudor în *România Mare*, la adresa aceiași persoane *non grata*.

Va fi înlocuit Michael Guest cu un ambasador "pentru liniștea noastră"? În condițiile în care sondajele de opinie indică triumful electoral al unui P.S.D. atotputernic, controlat mai abtior de Ion Iliescu, din viitoarea sa postură de președinte al partidului, democrația dâmbovițeană pare să nu mai reprezinte o "chestiune arzătoare" pentru Statele Unite, confruntate cu intensificarea fără precedent a rezistenței anti-americane din Irak, retragerea trupelor spaniole din zonă și amenințările teroriste din partea lui Bin Laden, cu consecințe electorale bulversante, similare celor din Spania. Oficial, S.U.A. par să se mulțumească cu "partea leului" reprezentată de poziția geo-strategică a României în cadrul alianței și de participarea țării noastre la campaniile din Afganistan și Irak, renunțând – cel puțin în timpul campaniei electorale din România – la criticile dure, directe, de natură politică, la adresa puterii de la București. De altminteri, de la o vreme, vocea lui Michael Guest nici nu se mai aude... Prin această tăcere din partea S.U.A., P.S.D. este lăsat să-și adjuce în scopuri electorale admiterea României în N.A.T.O. Ce oferă în schimb P.S.D.? Oportunități de afaceri de mare anvergură cu statul român, "suflăte" Uniunii Europene, precum construirea autostăzii Brașov-Oradea atribuită fără licitație, pe criterii politice, companiei americane Betchel. Se vor mulțumi însă S.U.A. cu acest compromis? Va accepta N.A.T.O. loialitatea declarativă a unei României pedesiste nedekaghebizate, legate încă "omilical" de Moscova?

Umbră lui Pacepa. La Cotroceni

Dezvăluirile lui Pacepa (*National Review* preluat de *Ziua* 2 martie), conform cărora "deturnările de avioane au devenit un instrument al politicii externe sovietice și, până la urmă, arma aleasă pentru atentatele de la 11 septembrie 2001", ca și indemnul său (formatul cu aceeași ocazie) la "defectările din tabăra adversă" – considerate ca fiind "cele mai bune arme ale Americii împotriva teroriștilor și a regimurilor totalitare" – adresate agenților secretei din "China, Rusia (sic!), Coreea de Nord și Siria" ("Luați exemplul meu! În luna iunie voi sărbători 26 de ani de când m-am rupt de dictatură și singurul regret este că nu am făcut acest pas mai devreme"), indică faptul că, pentru actuala administrație americană, Rusia face parte din "tabăra adversă". În S.U.A., Pacepa nu e tocmai neica Nimeni, ci o autoritate în domeniul serviciilor secrete din fostele țări comuniste ale Europei de Est. Ieșirile sale la rampă, la momentul oportun, sunt dirijate de *inteligenta* americană atât pentru deconspirarea publică a agenților K.G.B. din "vechea" Europă (actualul ministru de Externe al Germaniei, Joschka Fischer, și relațiile acestuia cu Cohn Bendit, membru al Parlamentului european, și Kastern Voight, responsabil



al relațiilor cu S.U.A. în ministerul lui Fischer), cât și a candidaturii democrat la președinția S.U.A., John Kerry (acuzat de "promovarea unui discurs kaghebizist").

În ce privește realitatea postdecembristă din România, dezvăluirile lui Pacepa i-au vizat cu precădere pe agenți recrutați de Moscova în "operația DNESTR", care prevedea "stabilirea unor contacte clandestine cu cadre din conducerea partidului, a armatei și a Securității ce au făcut studii la Moscova și determinarea lor ca, la semnalul Moscovei, să-l aresteze pe Ceaușescu și să creeze un Front al Salvării Naționale, care să preia conducerea provizorie a țării" (cf. Ion Mihai Pacepa, *Moștenirea Kremlinului*, Ed. Venus, București, 1993, p. 302 și urm.). Pe lista lui Pacepa, alături de agenți sovietici (deconspirați de U.M.0920/A, care funcționa sub "umbrela" D.I.E.) ca Silviu Brucan, Valter Roman, Petre Roman (descoperit de generalul Nicolae Pleșiță), Nicolae Militaru, Sergiu Celac (răsăriți după "revoluție" în posturi-cheie, ca și ciupercile după ploaie), figurează și Ion Iliescu, din al cărui curriculum vitae spicuim: "Cea mai înaltă victimă a lui U.M.0920/A a fost Ion Iliescu, unul din cei 9 secretari ai Comitetului Central. Un marxist de profesie, cu remarcabilă inteligență nativă, el a fost unul din favoriții lui Ceaușescu, care, la scurt timp după ce a venit la putere, l-a făcut membru al cercului său intim, punându-l să conducă imensul aparat de agitație și propagandă al partidului și să coordoneze operațiile de dezinformare pe plan național (...). La scurt timp după crearea U.M.0920/A, Ceaușescu l-a îndepărtat din centrul puterii (...). În afara faptului că a studiat la Moscova, Iliescu avea alte trei păcate capitale în ochii lui Ceaușescu: purta numele de Ilici dat de tatăl său, un comunist fanatic ce-l idolatriza pe fondatorul Uniunii Sovietice, Vladimir Ilici Lenin; avea o pregătire marxistă mult mai temeinică decât a lui Ceaușescu; și, în plus, era atât de ros de parvenitism și ambiții personale, încât a preferat să nu raporteze mentorului său aluzia "nevinovată" ce i-a fost făcută de un membru al unei delegații "ideologice" sovietice, după care Moscova ar fi mai "fericită" cu Iliescu în fruntea P.C.R." (Ion Mihai Pacepa, loc. cit.).

Iată de ce, pentru Ion Ilici Iliescu și ceilalți conspiratori implicați în desfășurarea operațiunii DNESTR, cocoțați pe spinarea morților noștri la conducerea țării, în scopul menținerii României (printr-o economie de piață nefuncțională, în cadrul unui stat mafiot nedemocratic) în sfera de influență a Rusiei, Ion Mihai Pacepa reprezintă, ca și pentru Ceaușescu, coșmarul provocator de cele mai cumplite migrene. În paralel cu indemnul oficial adresat de fostul șef al spionajului românesc agenților din *tabăra adversă* de a-și abandona stăpânii politici, prin reabilitarea lui Pacepa, susținută de vicepreședintele S.U.A. Dick Cheney și de ambasadorul S.U.A. la București, Michael Guest, regimului kaghebizist de la București i se arată pisica. La aflarea veștii, "Cucuveanu" a sărit ca arșă – așa cum reacționa odinioară, când auzea vorbindu-se despre Regele Mihai (înainte ca Minciuna să stea cu Regele la masă). Ceea ce îi dădea frisoane "ilegalistului" Iliescu era *legitimitatea* regelui. Or, dacă Pacepa, pe lângă avere și pensie (pe care Iliescu i le-ar da fericit, că doar nu dă de la el, ca să nu mai

aibă dureri de cap), redobândește și *gradul* de general de informații externe, fostul șef al spionajului românesc ar putea deveni cea mai *legitimă* persoană pentru ocuparea funcției de director al S.I.E. Că doar am intrat în N.A.T.O. cu arme și bagaje! În această situație, ce-ar mai putea obiecta Iliescu și ai lui dacă mâine-poimaine generalul Pacepa, repus în drepturi, ar solicita și redobândirea funcției, cu *aceeași susținere politică* din partea S.U.A.? Șahul în care este ținut regimul Iliescu prin mutarea "pionului" Pacepa (în eventualitatea transformării sale în "regină"), i-a determinat pe cei vizati să răspundă prin mutarea "nebulului": Corneliu Vadim Tudor – unit în cuget și (ne)simțiri cu aripa dinozaurilor comunisti din P.S.D., susținătoare a lui Ion Iliescu – este scos la rampă pentru a adresa (și el) un *apel ofișerilor și subofișerilor nemulțumiți din S.R.I. și din alte servicii secrete* (care, din cauza nemulțumirii, ar putea "defecta" la indemnul lui Pacepa), invitându-i "să treacă direct alături de mine (în tabăra rus-arabă!), pentru că trebuie să opteze pentru schimbar".

De ce și de cine se teme președintele Iliescu?

Ce fel de schimbare – înțelegem din actuala remaniere guvernamentală care, la presiunea Cotrocenilor, l-a propulsat în postul de vice-premier (deci în coasta lui Adrian Năstase) pe generalul (r.) de corp de armată Ioan Talpeș, *fost director S.I.E.* într-o perioadă (1992-1996) în care P.S.D., aflat la putere, făcea ochi dulci *big-brother*-ului de la răsărit și dădea cu tifla unchiului Sam, și fost consilier pe probleme de securitate al președintelui Iliescu, în actuala sa investitură. În noua funcție, omul de încredere al lui Iliescu cumulează conducerea direcțiilor-cheie ale executivului: integrarea europeană, justiția și – atenție! – apărarea. Spre deosebire de *integrare* și *justiție*, unde e dezastru, în *armată* reforma a reușit, de bine-de rău, să demareze, acest sector neavând nevoie câtuși de puțin de supra-controlul prezidențial exercitat prin fostul șef al spionajului din "tabăra adversă". Iliescu, după cum se vede, are însă nevoie de deținerea supra-controlului armatei (ca și Ceaușescu în ultima perioadă a domniei sale). De ce și de cine se teme președintele? După cum reiese atât din raportul *negativ* al baronei Emma Nicholson (care recomandă reorientarea negocierilor de aderare a României la U.B., din cauza inexistenței statului de drept), cât și din raportul *negativ* al Departamentului de Stat al S.U.A. privind drepturile omului pentru anul 2003 (care constată același faliment al democrației, soldat cu decizia Senatului S.U.A. de menținere a postului de radio "Europa liberă"), până în prezent aderarea țării noastre la N.A.T.O. nu a produs nici un efect în privința dekaghebizării și a democratizării ei.

În aceste condiții, suntem îndreptățiți să ne întrebăm (și noi): ar putea fi oare și România "contaminată" de "virusul" mișcărilor de eliberare națională anti-rusești din Georgia, Lituania, Ucraina sau Moldova? Om trăi și-om vedea! Sau "vom muri și vom fi liberi".

Traian Călin UBA

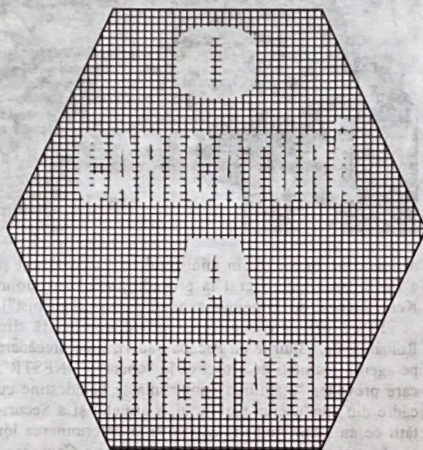
În anul 1999, după penibile discuții și controverse, Parlamentul României, în care defuncta Convenție Democrată, constituită în jurul Partidului Național Țărănist, dispunea de o confortabilă majoritate, a votat Legea 187, prin care se instituia Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS), instituție menită să răscolească și să scoată la lumină fărâdelegile săvârșite de Securitate de-a lungul a patru decenii de activitate. Proiectul acestei legi a fost conceput și înaintat forului legislativ de senatorul Țărănist Constantin Ticu Dumitrescu, președintele Asociației Foștilor Deținuți Politici. Surprinzător însă, cei care s-au opus cu îndârjire adopției proiectului de lege în forma inițială au fost proprii săi colegi de partid, care pretindeau, paradoxal, că formațiunea lor politică înfruncea anticomunismul radical, atât ca doctrină, cât mai ales prin cadrele de bază, în majoritate foști deținuți politici. După ce proiectul inițial, care constituia un document necesar însănătoșirii morale a societății românești, a fost măcelărit până la desfigurare de „aleșii națiunii”, legea a ieșit pe piață sub denumirea de „Legea Ticu”. Confruntat, în primul rând, cu ipocrizia și cinismul colegilor săi de partid, C. T. Dumitrescu a demisionat din PNȚCD și a asistat neputincios la nașterea avortonului, căruia i s-a emis, în fals, certificat de paternitate pe numele său. Cât privește rostul CNSAS, așa cum l-a gândit puterea politică, se pare că *Academia Cațavencu* are dreptate când restituie inițialele instituției conduse de istoricul Gheorghe Onișoru adevărata lor semnificație: „Conspirația Națională pentru Spălarea și Acoperirea Securității”.

Comunismul a fost (și continuă să fie, acolo unde încă mai dăinuie) un regim politic criminal. Pentru a se menține la putere, pretinzându-se a fi instaurat, a avut nevoie de un puternic aparat de represiune, dimensionat pe măsura ostilității cu care oamenii l-au întâmpinat cel mai adesea. La noi, aparatul de represiune a fost Securitatea, centrul vital al puterii comuniste. În 1989, popoarele din estul Europei au găsit sursele de energie spirituală și înăltare regimurile comuniste, care le amenințau nu numai cu identitatea, dar chiar și existența. Răsturnarea regimurilor comuniste nu a însemnat însă intrarea în normalitate, ci începutul unui lung proces de vindecare a rănilor provocate de ideologia marxistă. „Comunismul – spune politologul francez Jean-François Revel în *Revirimentul democrației* – e atât de devastator, încât nu-i de ajuns să ieși din el ca să scapi de el: trebuie să poți ieși inclusiv din toate consecințele lui”. Aceasta este problema cu care s-au confruntat popoarele est-europene care în 1989 au ieșit formal din comunism. Românii, însă, nu au făcut decât în aparență acest pas, astfel că pentru noi problema nu este, ca pentru celelalte popoare din fostele țări comuniste, să ieșim din „consecințele comunismului”, ci să ieșim efectiv din comunism. În România a avut loc, în decembrie 1989, o lovitură de stat comunistă și „numai complicitatea și ajutorul exterior al KGB-ului le-au permis complotiștilor să-l lichideze pe Ceaușescu”, ne spune răspicat același Jean-François Revel. (Evaluarea evenimentelor din Decembrie 89 ca „lovitură de stat” întrunește cvasiunanimitatea istoricilor occidentali. Singurii care mai susțin ideea unei „revoluții” sunt comunistii de la București, în frunte cu Ion Iliescu. De altfel, pretenția lor de a fi preluat guvernarea țării ca „emanată” ai unei „revoluții anticeaușiste” confirmă teza complotului, termenul de „revoluție anticomunistă” fiind evitat de actualii conducători ai României.)

Dar pentru ca România postdecembristă să nu fie privită ca o Coree de Nord înfiptă în inima Europei, „revoluționarii” care l-au înlăturat pe Ceaușescu au concedat, în numele unui „comunism reformat” de inspirație gorbaciovistă, să amendeze „comunismul ortodox” prin ridicarea restricțiilor asupra libertății de asociere și libertății de expresie. Acceptarea celor două libertăți fundamentale, proprii democrației, nu a fost însă considerată ca o reală amenințare pentru stabilitatea structurilor comuniste, temeinic consolidate în societatea românească. În viziunea unuia dintre promotorii loviturii de stat, evreul comunist Siliu Brucan, poporul român ar fi un „popor nătâng” (*stupid people*), care abia peste 20 de ani va reuși să asimileze democrația. Cum însă de la data la care a fost făcută această profecție (puțin măgulitoare pentru noi, românii) au trecut numai 14 ani, actuala clasă politică, alcătuită, cu nesemnificative excepții, din activiști P.C.R. preluați în bloc de la regimul Ceaușescu, poate să se desfășoare în voie, mimând democrația. O „democrație originală”, clădită pe recomandarea imperativă: „Păstrați structurile!”, adresată de comunistul Ion Iliescu încă de la preluarea puterii.

Dintre „structurile” care trebuiau „păstrate”, Securitatea s-a bucurat de o atenție deosebită din partea lui

Ion Iliescu. Menținerea ei ca un centru vital al noului regim politic constituia garanția că lovitură de stat pe care a condus-o nu va fi deturată spre o democrație reală. În acest scop, ea trebuia ocultată, iar agenții ei – travestii. În acest sens, relatarea lui Jean-François Revel despre desăvârșita coabitare între vechea poliție politică și democrația iliesciană este sugestivă: „Travestiții români nu au renunțat la teroare. Au folosit-o din plin și fără scrupule în săptămâna 11-17 iunie 1990 la București, unde au adus formațiuni de asalt compuse din așa-ziișii mineri, mulți dintre aceștia fiind agenți ai Securității, care au ucis și au lovit cu drugi de fier, zile de-a rândul, manifestanți și simpli trecători, au spart sedii de partide,



au lovit lideri politici ai opoziției. Însăși frazeologia travestiților a regresat înspre cele mai vechi studii ale stalinismului: manifestanții care cereau pluralism autentic și libertatea efectivă de expresie au fost numiți „fasciști” care ascultă de „ordine venite din străinătate”. Ion Iliescu a mulțumit public fașilor mineri veniți „să aple revoluția”. Ca de obicei, Occidentul a oftat vag. Rezultatul practic a fost menținerea la putere a comunistilor, ba mai mult: restabilirea monopolului pierdut, sau măcar amenințat în ianuarie”.

Procesul de ocultare a Securității și de travestire a agenților ei a continuat sistematic, spre forme din ce în ce mai perfecționate. În documentarul „Securitatea 89”, distribuit gratuit de *Academia Cațavencu* (cu mențiunea: „Apare până când se termină securiștii!”), istoricul Marius Oprea sintetizează esența acestui proces în următorii termeni: „Schimbarea la față a Securității, camuflarea epoleților albaștri sub costumul Armani al parlamentarului, ofiterului din serviciile secrete, funcționarului public, al omului de afaceri de succes, și chiar sub roba magistratului, a fost un proces discret. Abia acum, reconstituind cu greu, și în pofida ostilității manifestate oficial față de deconspirarea ei, imaginea a ceea ce a fost Securitatea în 1989, începem să îl înțelegem”.

La înființarea CNSAS, românii au sperat că „vor cunoaște adevărul, iar adevărul îl va face liberi”. Au sperat că prin cunoașterea crimelor regimului comunist săvârșite de poliția sa politică se vor spulbera tenebrele trecutului care încă îi apasă. Dar, ne spune același Marius Oprea, „nu numai acest proiect, ci majoritatea acțiunilor și declarațiilor guvernamentale ignoră condamnarea crimelor și abuzurilor regimului comunist, a autorilor lor morali și efectiv, din simplul motiv că ei nu se pot condamna pe sine”. Dacă aceasta este situația după scurgerea unui cincinal de la înființarea Comisiei care ar fi trebuit să scuture colbul așternut peste Arhivele Securității, suntem îndreptățiți să ne întrebăm de ce personalități ca Andrei Pleșu, Horia-Roman Patapievici și chiar Mircea Dinescu, care se bucură de prezența de onorabilitate, continuă să gireze prin prezența lor o instituție al cărei rol se dovedește a fi nu deconspirarea Securității, ci ocultarea ei.

Încercând să ne explicăm această stare de fapt, am înțeles cât adevăr cuprinde afirmația unui colonel din fostul Departament al Securității Statului, citată de Marius Oprea: „Cei care au crezut după 22 decembrie 1989 că vor înlătura Securitatea și-au făcut iluzii”. Am înțeles că îndârjirea cu care agenții SRI se opun accesului la Arhivele Securității exprimă conștiința apartenenței lor la o confrerie care, în timp, și-a schimbat doar denumirea, nu și rostul. Am înțeles manevra membrilor CNSAS, obediienți actualui puteri, de a bloca prin neparticiparea la ședințe dezvăluirea trecutului comunisto-securist al celor care conduc astăzi țara. Am înțeles, de asemenea, că pentru istoricul Gh. Onișoru păstrarea

scaunului de președinte al unei Comisii naționale, salariul de ministru și mașina la scară valorează mai mult decât adevărul, la care profesiunea ar trebui să-l oblige.

Nu am înțeles însă de ce gânditorul politic H.-R. Patapievici se încapătânează, în flagrantă contradicție cu sine însuși, să facă poliția poliției politice. (În „Nota” la articolul intitulat „Casta aparatului de stat”, publicat în 1995 în revista 22, făcea următoarea afirmație despre dosarele Securității, pe care astăzi le vânează: „Mai cred, reluând un argument al lui Adam Michnik, că tipul de adevăr pe care-l conțin aceste dosare este unul profund securist și deci impropriu”.) În schimb, D-I Andrei Pleșu se arată consecvent cu sine însuși, considerând că „ar fi păcat să încetăm a mai întreba, pe motiv că unele întrebări nu duc nicăieri”. Noi însă credem că la fel cum discuțiile despre „Sexul îngerilor” și „Căți îngeri pot sta pe un vârf de ac?” au devenit deja „parabole folclorice ale investigației caduce”, tot astfel investigațiile având ca obiect Arhivele Securității se desfășoară „sub eticheta scolastică divagatorie și futilă” (ca să parafrăzăm din capitolul „Întrebările teologilor” al remarcabilului său studiu *Despre îngeri*). Cât privește cel de al treilea personaj, creditat cu prezumția de onorabilitate, fostul poet Mircea Dinescu, acesta s-a dovedit a fi doar o hahaleră gălăgioasă, ale cărei singure performanțe extraliterare sunt superficialitatea, vulgaritatea și suficiența.

Dar adevărul viciu al CNSAS este unul de fond. Prin obiectivele pe care le are în vedere, CNSAS abate atenția opiniei publice de la cauza răului (regimul comunist cu centrul său vital, Securitatea) spre doar unul dintre efecte (informatorii Securității), care deși grav în sine, nu atinge nici pe departe gravitatea daunelor devastatoare aduse Bisericii, Școlii, Justiției și, mai presus de orice, Satului românesc (garantul existenței noastre ca națiune, astăzi distrus fără speranță de renăștere).

Ceea ce însă nu a reușit să realizeze CNSAS a reușit, fără să dispună de o schemă stufoasă de „colaboratori” și „specialiști”, și fără fonduri puse la dispoziție din bugetul Statului, o persoană particulară, D-na Doina Jela, prin întreaga sa operă, încununată de ultima lucrare: *Lexiconul negru – unele ale represiunii comuniste* (Humanitas, 2001). Desigur, acest „dicționar al anchetatorilor, temnicerilor și tortionarilor” nu epuizează dezvăluirea poliției politice practicate de Securitate, dar el servește ca model pentru orice altă acțiune care și propune, cu bună-credință, să dezvăluie crimele săvârșite de aparatul de represiune al regimului comunist. Citându-l pe Soljenicițin, autoarea subliniază importanța cunoașterii adevărului pentru reclădirea morală a popoarelor ieșite din comunism: „Trebuie să condamnăm în mod public însăși ideea de reprimare a unor oameni de către alții! Trecând viciul sub tăcere, cufundându-l în lăuntru nostru doar să nu iasă afară, noi de fapt îl semănăm, și el va răsări înmăit în viitor! Fără a-i pedepsi ori măcar fără a-l blama pe criminali, nu numai că pur și simplu le ocrotim bătrânețele infame, dar prin asta nu facem altceva decât să smulgem de sub noiile generații orice fundament al ideii de dreptate. Iată de ce aceste generații cresc „indiferente”, nu din pricina «slabei activități educative». Tinerii capătă convingerea că ticăloșia nu e pedepsită niciodată pe pământ, dar aduce întotdeauna bunăstare. Și va fi dureros, și va fi cumplită să trăiești într-o astfel de țară!”.

Pe ceteră indiferenței cvasiunanime a românilor, acoperit de norii complicității actuali puteri cu fătașii crimelor Securității, se pare că se deschide totuși o geană de lumină datorată de speranță. În documentarul „Lista lui Secu – dosar de urmărire informativă a Securității”, editat de *Academia Cațavencu*, găsim următorul anunț:

Institutul Român de Istorie Recentă (IRIR), Academia Cațavencu și Fundația „Gheorghe Ursu” desfășoară un program de cercetare privind cadrele fostei Securități (1949-1989). Persoanele care au avut acces până în prezent la propriile dosare de urmărire informativă și sunt în posesia acestora (copii xerox) sunt rugate să pună aceste documente la dispoziția noastră. De asemenea, așteptăm și securiști care vor să se denune. Dosarele pot fi expediate pe adresa IRIR, str. Matei Voievod 18, sector 2, București. Informații la telefon (021) 252.75.56, 252.75.57 sau irir@euroweb.ro. Vă rugăm să ne comunicați și adresele unde puteți fi contactați de către cercetătorii IRIR pentru informații suplimentare. Cercetătorii care lucrează la acest proiect și care pot fi contactați la IRIR sunt: Sorin Cuceral, Armand Goyu, Stejărel Olaru. Coordonatorul proiectului este Marius Oprea, de la Institutul Român de Istorie Recentă.

Să dea Domnul să fie într-un ceas bun!

Gabriel CONSTANTINESCU



SAH LA REGE ... (4)

de Gabriel CONSTANTINESCU



"...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi."

Cunoscând slăbiciunea prințului Carol pentru femei, cercurilor interesate să exercite influență și control asupra acțiunilor viitorului rege al României nu le-a fost greu să pună la punct scenariul prin care acesta s-a o întâlnesc pe Elena Lupescu. Sarcina de "codoș", mijlocirea legăturii prințului cu noua "femeie fatală" (care, de data aceasta, nu trebuia să fie doar o aventură efemeră, ci o legătură de lungă durată), a fost îndeplinită de "un anume Posmantir", despre care Alex Mihai Stoenescu ne furnizează următoarele informații în *Istoria loviturilor de stat în România*:

"În anul 1925, Elena Lupescu se cuplase cu cineastul Tudor Posmăntir, 'vreu din Brăila, care se ocupa cu jurnalele de știri și documentare la comandă, de efect propagandistic, dar conducea și o mică afacere cu filme porno și albume de plasament. Elena Lupescu pozase pentru un astfel de album, fotografiile sale nud fiind mai târziu recuperate din străinătate cu sume importante. Unul dintre clienții lui Posmăntir din anii '20 era chiar prințul Carol, pe care îl însoțise în călătoria în jurul lumii și căruia îi plasa în mod curent femei. Este de presupus că tehnica sexuală a femeii l-a atras atenția lui Carol, găsimu-și astfel o parteneră potrivită pentru excesele sale maladive. Dar mai important în evoluția relației Carol-Lupescu din cursul anului 1926 a fost faptul că Elena Lupescu avea acces la presa socialistă, la anumite cercuri francmasonice și la o serie de indivizi suspecți de legătură cu Uniunea Sovietică. De altfel, Posmăntir însuși era suspectat de servicii de informații românești că folosește rețeaua sa de prostituate pentru culegerea de informații de la clienții din lumea politică și financiară. Carol se afla atunci într-un moment foarte greu al vieții sale, implicat în afaceri murdare de corupție, izolat și cu imagine foarte proastă".

Este vorba de o comandă de avioane de recunoaștere și de vânătoare făcută de prințul Carol, în calitate de șef al Inspectoratului General al Aeronauticii din cadrul Ministerului de Război, la firma britanică Siskin-Armstrong. Avioanele cu care urma să fie dotată aviația română s-au dovedit a fi total necorespunzătoare, fapt constatat de atașatul militar al României la Londra, nimeni altul decât viitorul mareșal Ion Antonescu, care a sesizat guvernul de la București. În această situație, se impunea rezilierea contractului, dar cum Carol încasase deja un comision consistent de la omul de afaceri care mijlocise contractul între Statul român și firma britanică, s-a opus rezilierii, acceptând transformarea obiectului comenzii inițiale în furnizarea de alt gen de echipamente. Deoarece România avea totuși nevoie de avioane de vânătoare, a fost contractată rapid furnizarea unui lot de 50 de aeroneve fabricate de firma olandeză Fokker. Curând, s-a constatat că intermediarul acestui nou contract era același misit care încheiasse afacerea cu firma Siskin-Armstrong: așadar, un nou contract și, bineînțeles, un nou comision pentru "Inspectorul General al Aeronauticii" – prințul Carol!

"Elena Lupescu - scrie în continuare Alex Mihai Stoenescu - i-a facilitat [lui Carol] accesul la presa socialistă și la rețelele de propagandă și la acestea, singura parte dispusă la apărarea publică a prințului-infractor împotriva guvernului liberal. Firele ipotezei unei Elene Lupescu agentă sovietică se leagă și de acest domeniu, mai ales prin suspекtele sale deplășiri la Viena, unde femeia afirma că își vizitează mama trecută la catolicism. Cum, în unele ocazii, s-a constatat că mama Elenei Lupescu era bine-merci la București, putem presupune că amanta viitorului rege avea întâlniri conspirative cu șefii INO. Numită mai întâi *Osfi Oidel*, în cadrul CEKA, secția specială a GPU pentru activitatea de spionaj a URSS pe teritorii străine, INO își instalează sediul la Viena, beneficiind de sume imense și de o bancă de documente secrete furate sau copiate în cancelăriile statelor europene..."

Dacă presupunerile lui Alex Mihai Stoenescu cu privire la implicarea Elenei Lupescu în acțiuni de spionaj în favoarea Uniunii Sovietice s-ar putea să fie adevărate, mizeria morală în care s-a afundat prințul Carol prin noua sa legătură amoroasă este, fără îndoială, certă și mai ales dezgustătoare. "După ce Posmantir reușește să prezinte această femeie fostului Principe Carol – relatează Eugen Teodor în culegerea de documente intitulată *De la scrierile regilor*, citând dintr-un astfel de document –, pune la cale o serie de întâlniri între cei doi, la Șosea, la Cinematograful «Pallace» și în diferite orașe din țară, unde fostul Principe călătorea în interes de serviciu militar sau pentru a vizita filialele Fundației Carol (...). Relațiile dintre aceștia devenind din ce în ce mai intime, se simțea nevoia amenajării unei case de întâlnire, ceea ce nu întârzie să se producă în următoarele împrejurări: Elena Lupescu cunoștea din viața ei de aventuri pe comandorul Tăutu, căruiu făcându-i propunerea de a-i pune la dispoziție casa sa din strada Progresului nr. 3, acesta accepta cererea și întâlnirile încep să aibă loc la locuința comandorului Tăutu, aproape în fiecare seară".

În continuare, raportul relatează amănunțit despre achiziționarea de către prințul Carol a unei vile, care va fi înregistrată pe numele lui Constantin Lupescu, fratele Elenei Metresa prințului se instalează în noua locuință, fără însă să renunțe la vechile legături, ceea ce-i îndreptățește pe memorialiști să-i confere statutul nu numai de demi-mondaină, dar chiar de prostituată, așa cum rezultă fără echivoc din textul raportului.

"În zilele când Elena Lupescu rămănea singură, mai era vizitată, fără știrea fostului Principe, de un anume Stefan Wieder și de locotenentul de Aviație D. Don; cu ambii avea relații intime. (...) O bună bucată de vreme venea la vilă și comandorul Tăutu; la un

moment dat acesta, văzând intimitatea legăturilor dintre fostul Principe și Elena Lupescu, cum și prea desele lor întrevierderi, începe să-și dea socoteala de proporțiile serioase pe care le luase această chestiune la care el contribuise intr-o mare măsură. Temându-se că lucrurile să nu ia o întorsătură gravă și reflectând asupra răspunderii morale pe care putea s-o aibă în caz când s-ar fi descoperit faptele și rolul său în această afacere, începe să interzică pe de o parte vizitele la vilă, iar pe de altă parte, în discuțiile pe care le are cu fostul Principe, caută să-l convingă și să-l determine să renunțe la această femeie. Rezultatul acestor discuții a fost că ex-Principele Carol a interzis comandoului Tăutu să aibă acces mai departe în vilă¹⁹

Principesa Elena a înțeles primejdia pe care o reprezintă Elena Lupescu pentru căsnicia sa, dar încercările de a-l smulge pe Carol din mrejele "Roșcatei", așa cum o numește Constantin Argetoianu în *Memoriile* sale pe amanta lui Carol, au eșuat. Ca urmare, perspectivele unui divorț, care să pună capăt acestei situații scandalose, devenea din ce în ce mai probabilă. Dacă adevseori, în procesele de divorț, pentru a evita dezvăluirea adevăratelor cauze care au condus la desfacerea unei căsătorii, judecătorii foloseau în motivarea sentinței sintagma "nepotrivire de caracter", în cazul familiei princiere această motivație exprimă situația de fapt. Deosebirile de structură sufletească, educație, mentalitate și comportament între cei doi soți erau atât de mari încât nimeni și nimic nu a putut interveni cu ceva pentru a le nivela. În timp ce principesa Elena era o aristocrată autentică, atât prin naștere, cât și prin educație, Carol se situa la polul opus. Apropierea sa de mentalitatea de mahala și – ceea ce este mai grav pentru un viitor cap în coronat – participarea sa la afaceri oneroase și acte de corupție prevesteau că prințul Carol nu va fi monarhul "foarte bun", așa cum spera țara să fie, ci un monarh "slab și rău", un adevărat blestem pentru români.

Cât privește pe Elena Lupescu, am greși dacă ne-am limita la a o privi doar ca pe o femeie de moravuri ușoare, al cărei obiectiv era să stabilească o legătură care să-i aducă avantaje materiale, asigurându-i o existență lipsită de griji. În relația sa cu prințul Carol, "Roșcata" ținea mult mai sus. Indiferent dacă eforturile de a-l acapara total pe moștenitorul tronului se desfașurau pe linia unei misiuni pe care trebuia să o îndeplinească, așa cum încearcă să ne sugereze Alex Mihai Stoienescu, sau dacă acționa "în nume propriu", ea s-a dovedit o maestră desăvârșită în arta de a transforma ceea ce inițial părea a fi doar o simplă aventură bazată pe atracția sexuală într-un "parteneriat de interes". Numai așa se explică longevitatea acestei relații, pe care timpul nu numai că nu a erodat-o, așa cum se petrece, îndeosebi, în legăturile născute din "dragoste la prima vedere", dar a consolidat-o. Parteneratul Carol-Lupescu va rezista la toate tentativele de a i se pune capăt venite atât din partea conducătorilor regale, cât mai ales din partea Partidului Național Liberal, al cărui conducător, Ion I. C. Brătianu, îl considera pe prințul Carol o primejdie pentru viitorul României Mari.

În *Regele playboy*, Paul D. Quinlan încearcă – și în bună măsură reușește – să dezvăluie procedeul simplu, dar eficient prin care Elena Lupescu a reușit să-l subjuge pe Carol: "O dată ce Lupescu s-a infiltrat în inima lui Carol, a făcut toate eforturile ca să înțeleagă caracterul iubitului ei și să se comporte după placul lui. A priceput că sub fațada virilității sale princiare Carol era cumplit de vulnerabil; un băiat slab, nehotărât, imatur, care avea nevoie – chiar mai mult decât de sex – să fie consolată, reconfortat, alintat și copleșit cu afecțiune. Mai ales, Carol simțea nevoia să trăiască într-o ambianță familiară, printre lucruri simple care-i lipseau în căminul oficial – mâncare neaoșă românească (Lupescu era o adevărată maestră în pregătirea mămligi), glume piperate, fără perdea (pe care le învășe în cluburile ofșterilor), muzică populară și de jazz, prieteni români din poartă, fără pretenții, jocuri de cărți și plimbări cu mașini rapide. După ce fusese ridiculizat pentru lipsa lui de rafinament, priințul era flătat de atenția ei admirativă și protectoare, care îi tămăduia orgoliul rănit. Lupescu a studiat cu grijă legătura lui Carol cu Zizi, ca să nu repete aceeași greșeli. Dându-i-se seama că putea fi influențabil și șovăielnic departe de ea, Lupescu era hotărâtă să nu-l slăbească o secundă atâta vreme cât nu fusese o alegere definitivă între Elena [sofia sa] și ea. «Mai degrabă să mori», a mărturisit ea într-un moment de sinceritate, «decât să-l abandonez!»".

Un eveniment neașteptat îi va oferi Elenei Lupescu prilejul să-l păstreze pe Carol numai pentru ea. La 20 noiembrie 1925, Regina Alexandra, soția Regelui Eduard al VII-lea al Marii Britanii și totodată mătușa prințului Carol, moare. Cum familia regală trebuia să fie reprezentată la funeralii, principesa Elena – relatează în memoriile lor atât Eugeniu Buhman, secretarul particular al lui Carol, cât și prințul Nicolae, cumnatul ei – a cerut Regelui și Regelinei să nu-l trimită pe Carol, care, o dată ajuns în străinătate, n-avea să se mai întoarcă. Avertismentul ei nu a fost însă luat în seamă. „Brătianu – afirmă Paul D. Quinlan – a profitat de șansa ivită din senin și l-a sfătuit pe Rege să-l trimită pe Carol la Londra, convins fiind, ca și Elena, că o dată ce-ar fi pus piciorul în străinătate, n-ar mai fi revenit în țară”. Ca urmare a insistențelor primului ministru, după ce Carol a promis – pe cuvântul său de onoare – că se întoarce acasă înainte de Crăciun, Regele Ferdinand și-a dat consimțământul ca prințul Carol să plece în Anglia. În continuare, folosind ca sursă de informații tot memoriile

(continuare în pag. 6)

(continuare în pag. 6)



(urmăre din pag. 5)

prințului Nicolae, Paul D. Quinlan afirmă că "la 24 de ore după plecarea lui Carol, Lupescu, sub oblăduirea lui Brătianu, a părăsit România și s-a îndreptat spre Paris". Așadar, Ion I. C. Brătianu ar fi manevrat subtil pentru ca Elena Lupescu să-l întâlnească pe Carol în străinătate, și apoi acesta, din pasiune pentru femeia iubită, să renunțe la calitatea de moștenitor la tronul României. O versiune puțin plauzibilă (mai ales dacă ținem seama de moralitatea ireproșabilă a marelui om politic român), pe care Pamfil Șeicaru o contestă în *Istoria Partidelor Național, Tărănist și Național-Tărănist*, în care prezintă aceleași fapte ca un unel care a fost contemporan cu ele și a cărei obiectivitate ca ziarist este mai presus de orice îndoială:

"Ionel Brătianu ținea sub strictă supraveghere pe prințul moștenitor, temându-se de o rețetă a cazului Zizi Lambrino. Serviciul de Siguranță, însărcinat să observe aventurile prințului, n-a dat nici o importanță galantelor lui întrevederi cu amanta lui Posmantir. A considerat-o ca pe una din zecile lui de aventuri. În asemenea cazuri, serviciile Siguranței alcătuiesc fișa cu toate antecedentele și putem bănuși că antecedentele divorțului Elena Lupescu erau prea numeroase și vulgare ca să inspire temeri. În noiembrie 1925, regele a trimis pe prințul Carol să-l reprezinte la funeraliile reginei Alexandrei a Angliei, cu obligația să nu-și prelungească șederea în străinătate și să se înapoieze în țară înainte de sărbătorile Crăciunului. Prințul l-a asigurat pe rege că nu se va lipsi de plăcerea să petreacă sărbătorile în mijlocul familiei. Asigurările prințului, întărite chiar prin cuvântul de onoare, erau simple mijloace de a-și acoperi intențiile. Nimeni, dar absolut nimeni din anturajul prințului Carol nu-și dăduse seama de gravitatea raporturilor dintre el și Elena Lupescu. Prințul a cerut Elenei Lupescu să-și scoată pașaportul și să plece înaintea lui, dându-i întâlnire la Paris. Deoarece serviciile Siguranței, datorită fișei ei bogate, nu atribuiseră nici o importanță Elenei Lupescu, care să fi putut primejdui situația prințului moștenitor, n-au semnalat-o serviciului de pașapoarte. Și-a luat, în liniște, vizele pentru Italia și Franța, plecarea ei precedând pe a lui Carol cu două zile. S-a insinuat că Ionel Brătianu intenționat a lăsat ca Elena Lupescu să iasă din țară, cu speranța ca prințul să reînnoiască renunțarea la drepturile lui de moștenitor al tronului. Este complet fals; au fost primele șoaite puse în circulație ca să-l facă pe prinț victimă. Carol avea 32 de ani, era prim următor de presupus că actele lui nu erau precipitări inconștiente de adolescent. Ce valoare mai putea avea un moștenitor al tronului care trebuia priponit, ca un cal năvălăș, să nu fugă?"

"La Londra - ne spune Paul D. Quinlan -, Carol a fost oaspetele rudelor sale din familia regală britanică. S-a comportat cât se poate de cordial, fără să dea nici cel mai mic semn care ar fi anunțat ceva neobișnuit. Apoi, după o săptămână, a plecat brusc. S-a îndreptat direct către coastă, a traversat Canalul Mânecii până la Calais și a luat trenul spre Paris, unde, la Gare du Nord, a căzut în brațele iubitoare ale Elenei Lupescu".

Ceea ce urmează este desfășurarea pe etape prestabilite a unui plan de acțiune; chiar dacă uneori nu a funcționat așa cum fusese gândit inițial, i-au fost aplicate prompt corecțiile necesare, astfel ca el să conducă spre obiectivul final: urcarea lui Carol pe Tronul României, având în toate actele sale de guvernare, alături de el, în umbră, pe Elena Lupescu, eminența cenușie a unui deceniu de domnie sângeroasă.

După un scurt popas la Paris, cei doi s-au despărțit, urmând să se reîntâlnească la Milano, peste scurt timp. Până la data reîntâlnirii, Carol s-a deplasat la Veneția, de unde, la 12 decembrie 1925 i-a adresat tatălui său următoarea scrisoare, prin care-i comunica renunțarea sa la tron:

"Sire,

Vă rog ca prin această declarație să primiți că renunț la toate drepturile mele de principe moștenitor al României.

Conform Statutului familiei regale, rog pe Majestatea Voastră de a-și da înalta Sa aprobare acestei hotărâri irevocabile.

Totodată, spre a nu produce vreun neajuns în viitor, să dați înaltul Majestății-Voastre ordin ca să fiu șters dintre membrii familiei domnitoare a României și să mi se acorde numele sub care îmi voi alcătui o nouă stare civilă.

Prin această declar că nu voi avea nici o pretenție asupra drepturilor mele, la care am renunțat de bună voie, și mă angajez, pentru liniștea tuturor, să nu mă mai întorc în țară timp de 10 ani fără a fi chemat de cei în drept și fără autorizația suveranului.

Carol, principe al României"

O dată cu scrisoarea de renunțare la tron, prințul Carol i-a trimis Regelui Ferdinand un raport prin care cerea să i se primească demisia din funcția de Inspector General al Aeronauticii (consecință a descoperirii fraudelor din contractele de achiziție de avioane din Anglia și Olanda).

Adânc tulburați de ultima neașubuință a prințului Carol, Regele și Regina, de acord cu principalii lor sfetnici, prim-ministrul Ion I. C. Brătianu și Barbu Știrbei, administratorul Domeniilor Coroanei, au hotărât să nu facă publică scrisoarea de renunțare la tron, în speranța că vor reuși să-l determine pe fugă să-și ia seama, așa cum se întâmplase în 1918, în cazul Zizi Lambrino. De data aceasta, însă, familia regală și guvernul țării se confruntau cu un adversar mult mai redutabil - "Roșcata" -, care știa bine ce vrea și, în plus, exercita un control total asupra lui Carol. Ministrul de Justiție, C. Hiot, a fost trimis în grabă la Milano, spre a-i înmâna o scrisoare lacrimogenă din partea Reginei, dar și o nouă declarație de renunțare, concepută de data aceasta în termeni juridici, pe care Carol trebuia să o semneze în cazul că nu se lăsa înduplecat de rugămintele familiei. După ce Carol a citit noul document de renunțare la tron, a făcut o copie scrisă de mână, a semnat-o și a pus data: "Milano, 28 decembrie 1925".

Dintre toate relatările privind dramaticele zile ale celui decembrie 1925, cea pe care o considerăm neinfluențată de atmosfera de intrigă și pașuni politice, care au datul să altereze prezentarea faptelor "așa cum s-au petrecut", ni se pare relatarea lui Pamfil Șeicaru din *Istoria...* menționată mai sus: "Toate apelurile la sentimentele lui de tată, de soț, de fiu, la simțul de datorie ca prinț de coroană, ca militar, ca român, n-au găsit nici un ecou. Elena Lupescu reușise să-l facă prizonierul ei. (...) Cum declarația semnată la Milano, la 28 decembrie 1925, nu mai lăsa loc nici celei mai firave speranțe, Regele Ferdinand avea sentimentul că întreaga situație a monarhiei era primejduită de ridicolul proiectat asupra instituției de isprăvile prințului moștenitor, isprăvi bune pentru a alcătui libretul unei opere. Cum nu putea lua singur o decizie, a convocat, într-un consiliu de

coroană, pe toți șefii de partid, în ziua de 31 decembrie. Într-un tren special au fost conduși la Sinaia membrii guvernului, președinții Camerei și Senatului, șefii de partid și reprezentanții presei. Mă aflam în același vagon cu N. Iorga și Iuliu Maniu, în 1925 șefii ai partidului național. N. Iorga era tare pornit, susținând că totul era pus la cale de Ionel Brătianu, care vedea în prințul Carol un adversar al atotputerniciei partidului liberal. (...) În consiliul de coroană, N. Iorga a fost singurul care a luat apărarea prințului Carol".

Cu data de 1 ianuarie 1926, Monitorul Oficial publica următorul comunicat:

"A. S. Regală Principele Carol, Moștenitor al Tronului, comunicând în scris M. S. Regelui renunțarea sa irevocabilă la succesiunea Tronului și la toate prerogativele ce decurgeau din această calitate și din aceea de membru al familiei regale, M. S. Regele s-a văzut nevoit să primească această renunțare și să convoace pentru astăzi 31 Decembrie, la Castelul Peleş, un Consiliu de Coroană. În acest Consiliu de Coroană, M. S. Regele a comunicat înalta Sa hotărâre și a făcut apel la toți frunzașii țării prezenți de a-l ajuta în executarea ei și la proclamarea Alteței Sale Principele Mihai ca Moștenitor al tronului. În acest scop, în urma asigurărilor de sprijin date din partea tuturor celor prezenți, Reprezentanța Națională a fost convocată pentru 4 ianuarie 1926".

Deși zdrobit suflătește de fapta primului său născut, Regele Ferdinand a avut totuși tăria să declanșeze procesul constituțional, care să consfințească înlăturarea de la succesiunea la tron a prințului Carol. În ziua de 4 ianuarie a adresat Adunării Constituante un mesaj prin care, după ce aducea la cunoștință Parlamentului conținutul declarației de renunțare la tron a lui Carol, cerea reprezentanților națiunii ca "luând cunoștință de dânsa, să recunoască că Principele Carol a renunțat la toate drepturile și prerogativele sale de Principe Moștenitor și de membru al Casei Regale, precum și la orice drepturi asupra fiului său și patrimoniului acestuia. Iar în consecință, conform Constituției și Statutului Casei Regale, Adunările Naționale să recunoască Principe Moștenitor al României pe Principele Mihai".

După dezbateri aprinse, în care s-a dovedit încă o dată că oamenii politici români pun mai presus interesele de partid, sacrificând pentru impunerea lor interesul național, cu o îndărită opoziție din partea Partidului Național, condus de Iuliu Maniu și Nicolae Iorga, și a Partidului Tărănist, condus de Ion Mihalache, Casa Regală și guvernul liberal au obținut câștig de cauză, fiind votată legea care prevedea explicit: "Pe temeiul art. 77 din Constituție, Reprezentanța Națională constată că succesiunea Tronului României revine astfel de drept A.S. Principelui Mihai, coborâtului direct și legitim în ordinea de primogenitură bărbătească a Regelui Domnitor". Și tot în aceeași ședință s-a votat legea constituirii Regenței "pentru a exercita puterile regale și tutela A.S.R. Moștenitorului Tronului în cazul când acesta ar fi chemat să domnească în timpul minorității sale".

Consecințele crizei dinastice majore care a zguduit monarhia României se vor dovedi curând favorabile lui Carol Caraiman (numele atribuit de Statul român fostului prinț moștenitor) și sfătuitoarei lui de taină, Elena Lupescu. Pe fondul sănătății șubrede a Regelui Ferdinand, care prevestea posibilitatea extinderii Regenței pe o durată de 13 ani (până la majoratul viitorului rege Mihai), din sânul partidelor care alcătuiau opoziția antiliberală s-a născut un curent "procarlist". Întreținut, cu o inconștiență criminală, de o bună parte a oamenilor politici din România interbelică, acest curent va deschide un larg spațiu de manevră uneltirilor cuplului Carol-Lupescu, țintind "restaurația", readucerea dezmoștenitului pe Tronul României.

(Va urma)

† GHEORGHE MIHAI

Pe 3 aprilie 2004 s-a stins din viață, la Craiova, camaradul de luptă și suferință Gheorghe Mihai.

Născut la 16 aprilie 1925, a urmat cursurile Liceului Militar din Tg. Mureș (strămutat în 1940 la Timișoara). Fiind elev în cursul superior, a fost încadrat în Frăția de Cruce a liceului, unde a beneficiat de o temeinică educație morală și națională. Îngreunată de timpuriu în lupta împotriva bolșevizării României, a fost arestat în 1948 și condamnat la ani grei de închisoare. A fost pus în libertate abia în 1964, când s-a înscris la secția de Istorie a Institutului de Învățământ Superior din Craiova, dar după absolvire, din pricina trecutului său politic, nu a fost lăsat să profeseze în învățământ, trebuind să se resemneze cu diferite posturi de mărunt funcționar. După 1989, a pus, alături de alți camarazi, bazele filialei craiovene a Asociației Fostilor Deținuți Politici, al cărui destoinic președinte a fost până la încetarea din viață.

Prieteni și colaboratori din Craiova, alături de toți cei ce l-au cunoscut, deplâng plecarea lui dintre noi. Dumezeu să-l odihnească în ceata celor drepi.

RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ

religie și ideologie (3)

partea a doua: **DIMENSIUNEA SPIRITUALĂ A MESIANISMULUI**

CAPITOLUL III

Motto: "Rațiunea (Logosul) se naște în mijlocul unui popor slăvit și curat"

(V. Rozanov)

1) Ideea rusă. De ce rusul se răzvrătește împotriva culturii, demolează toate valorile? – se întreba filosoful creștin Nikolai Berdiaev (1). Întrebarea vizează de fapt esența spiritului rus, a căutării unui sens istoric al culturii ruse.

Se spune că popoarele care au istorie nu pot exista în afara culturii. Și totuși, Rusia, tocmai pentru că a fost conștientă de propria istorie, nu a putut face o mare cultură. Rusia, cu siguranță, nu este un tărâm prielnic culturii. Sentimentul unei națiuni ruse n-a existat propriu-zis. Inteligenția prefera să folosească viziunea de *popor* în locul celei de națiune. Iar atunci când inteligenția a avut în vedere cultura, s-a raportat la ea în mod negativ, cu accente profetice, apocaliptice.

Cultura rusă nu a cunoscut forme noi, creatoare, universaliste. Tradiția bizantină nu le-a permis rușilor o deschidere spre universalitatea de tip apusean. Încercările occidentalizatorilor, în acest sens, au fost sortite eșecului. Voind să impună culturii ruse un caracter universal, occidentalizatorii au căzut în păcatul ereziilor antitraditionaliste, nihiliste ori revoluționare. Cei care s-au abătut de la calea cea dreaptă a bizantinismului, au plătit cu prețul izolării de poporul rămas fidel tradiției. Reformele lui Petru cel Mare, menite să occidentalizeze Rusia, au avut repercusiuni negative pe plan spiritual. Țarul însuși a fost anatemitat de popor, considerat a fi întruparea Antihristului pe pământul sfânt al Rusiei.

De unde vine oare această rezistență față de ideea de nou, față de cultură? Cei care analizează cultura și spiritualitatea poporului rus, cad de acord în ceea ce privește caracterul mesianic și profetic al rușilor. Rusia a fost dintotdeauna o țară a paradoxului, predispusă mesianismului și proorociilor. Experiențele imperialismului țarist, nihilismul anarhist și spiritul revoluționar, experiența totalitară – toate vin din acest fond sufleteș al rușilor. Pasiunea e o trăsătură a acelor națiuni care au încercat să ofere istoriei și culturii un sens mesianic. Conștiința mesianică i-a făcut pe ruși stihiali. Stihialul nu acceptă nici o formă, nu se încadrează nici unui tipar convențional. Această ieșire din orice tipar a spiritului rus îngreunează misiunea cercetătorului. Cioran afirma că Rusia nu poate fi înțeleasă de celelalte popoare (2). A vorbi despre mesianismul rus înseamnă, de fapt, a vorbi despre ruși în general. Aceasta presupune însă o cunoaștere inițială a spiritului rus – de aici și aspectul intuitiv și preponderent afectiv al acestei cunoașteri.

Fapt este că mesianismul rus se împletește strâns cu spiritualitatea ortodoxă. Pe fondul acestei spiritualități au fost posibile toate formele de manifestare ale spiritului rus, începând cu tradiția slavofilă și sfârșind, pe aceeași filiație, cu nihilismul, socialismul și bolșevismul, fenomene ce au cunoscut în Rusia încununarea deplină. Socialismul și comunismul rus nu puteau decât să încununeze *narodnicismul* inteligenției. Ideile preluate de inteligenție – pornind de la idealismul german, trecând prin liberalism și sfârșind în marxism – au îmbrăcat haina mesianismului specific rusesc. Din întâlnirea mesianismului cu cultura germană târzie, s-a născut

ideologia marxist-leninistă. În acest sens, mesianismul sfârșește ca și în Germania, în ideologie. Marxismul a fost pentru inteligenție mai mult decât o idee; rușii au transformat-o în ideologie, izolând și mai mult Rusia de restul Europei.

Deosebirea structurală specifică a spiritului rus a fost conștientizată de către inteligenția secolului al XIX-lea. Toți au simțit că au o misiune superioară de îndeplinit. Era mai mult decât evident că Rusia era sortită unei meniri monumentale. De ce totuși evidența aceasta a fost prilej de tortură pentru ruși? Tot secolul al XIX-lea rusesc vădește o conștiință tulburată și profetică, o adevărată isterie mesianică (3).

Astfel, ideea de mesianism a străbătut ca un fir roșu întreaga istorie a Rusiei, iar conștiința eșecului a dat naștere la tragism și angoasă apocaliptică. De la călugărul Filotei până la neoslavofili, ideea mesianică se poate urmări în toate formele pe care le-a luat până astăzi, când renașterea naționalismului rus face posibilă o regândire a problemei.

2) A Treia Romă: originile mesianismului rus. Mesianismul rus apare sub forma mitului celei de-a Treia Rome. În jurul acestui mit s-au ținut toate idealurile de mai târziu ale Rusiei – imperialismul țarist și cel sovietic (ambele cu pretenții universaliste), slavofilismul, narodnicismul, panslavismul, naționalismul și socialismul. Toate au fost, mai mult sau mai puțin conștientizate, prelucrări, bineînțeles la dimensiuni diferite (religioase, sociale, politice), ale mitului celei de-a Treia Rome. Ce reprezintă însă acest mit și de unde vine el?

Se cunoaște faptul că rușii au primit oficial botezul creștin în 988, când Vladimir de Kiev s-a convertit la creștinism. Din acest moment, Rusia intră pentru o jumătate de mileniu sub influența Bizanțului, influență reflectată în viața liturgică și monahală specifică întregului creștinism răsăritean, precum și în întreaga structură administrativă de tip bizantin. Bisericii ruse i se acorda astfel un rol important în cadrul spiritualității răsăritene: ea devenea moștenitoarea tradiției ortodoxe bizantine. De altfel, pe plan eclezial, Kievul a depins până în secolul al XV-lea de Patriarhia Constantinopolului. Mitropolitul Kievului au fost, în marea lor majoritate, greci veniți din Bizanț. Ei sunt cei care au organizat Biserica primară rusă și au jucat un rol important până în secolul al XV-lea, când Moscova a devenit autocefală.

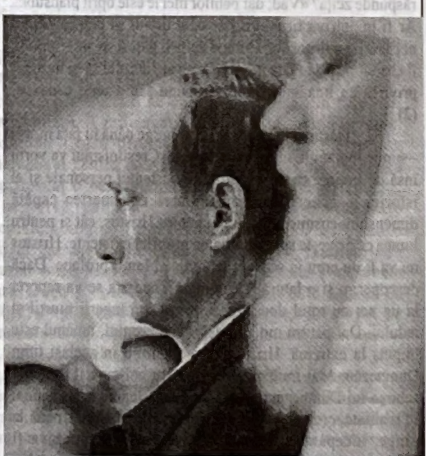
Autocefalia Bisericii ruse a fost grăbită de acceptarea de către Mitropolitul Moscovei – grecul Isidor – a hotărârilor Sinodului de la Florența (1439-1440), care proclama unirea cu Roma. Neacceptând tutela Romei, rușii s-au gândit să instaleze ei înșiși un mitropolit, în persoana lui Iona, înălțat pe scaunul Moscovei în decembrie 1448. Peste puțin timp, cade Constantinopolul, în 1453, și Sinodul de la Florența este renegat de către greci. Cu toate acestea, grecii erau pentru ruși cei care au trădat credința ortodoxă. Cucerirea Constantinopolului era văzută astfel ca o pedeapsă a lui Dumnezeu.

Pe fondul acestor evenimente, a luat naștere mitul celei de-a Treia Rome. Însemnele puterii bizantine, imperium-ul și ortodoxia, trec în moștenirea Moscovei. Vechea Romă se dovedise a fi eretică, cea nouă era sub turci, doar a treia era în picioare. Ideea teocratică a imperiului creștin universal își găsește la Moscova ultimul refugiu: în curând marii principii își vor lua titlul de *țari* (variantă slavă a lui *caesar*) și se vor considera succesori legitimi ai suveranilor Bizanțului (4).

Interesantă este însă legenda care a premers încoronării lui Ivan cel Groaznic ca țar și care a stat la baza dezvoltării ulterioare a Rusiei imperiale. În 1510, marele cneaz al Moscovei, Vasile al III-lea, primește vizita starețului Filotei, care-i împărtășește viziunea sa privind *Noua Romă*. Ea era întemeiată pe legenda lui Nestor Iskander (Aleksandr), un contemporan cu evenimentele din 1453. El ar fi văzut *placarea imperială bizantină concentrându-se într-o flacără ce se ridică deasupra orașului și dispăru la cer* (5). Ea se îndrepta, firese, către Moscova. Călugărul Filotei interpretă această viziune ca o misiune ce-i revine Moscovei de a deveni ce-a de-a treia și ultima Romă. O a patra Romă nu va exista, spunea viziunea lui Filotei.

În această viziune, atât împăratul (țarul) creștin, cât și poporul nu deveneau reperele unui plan general-istoric, de păstrare și afirmare a credinței ortodoxe și a însemnelor imperiale. Treptat, legenda celei de-a Treia Rome pătrunde tot mai adânc în rândul poporului, al claselor înstărite și al clerului, semn că Rusia acceptă misiunea ce i-a fost încredințată prin *harul divin*.

Ce înseamnă însă acest concept de *A Treia Romă* și ce pretinde el? Sau, cu alte cuvinte, care urma să fie rolul Rusiei? Evident, ca moștenitoare a Imperiului Bizantin, Rusia avea un prestigiu de apărut. Dar acest prestigiu nu-i oferea și mântuirea. Exemplul poporului evreu era pilduitor. Rusia nu trebuia să cadă în același egocentrism național. Misiunea ei era aceea de a mântui întreaga lume prin impunerea – forțată chiar – a religiei adevărate. Din păcate, însă, lumea ortodoxă nu a fost ferită de orgolii. În curând, Hristosul universal se va transforma într-un *Hristos mujic*, rusificat. Mesianismul îmbracă astfel forma unei religiozități naționale, desăvârșită apoi în secolele ce au urmat.



Oricum, Rusia era datoră să facă față misiunii pe care și-o asumase. Mesianismul rus – în forma celei de-a Treia Rome – va cunoaște, la rândul său, și alte forme de manifestare (inclusiv imperialismul sovietic), care fie că au preluat pe față această idee, fie că doar s-au folosit de ea în subsidiar. Acest mit va cunoaște dezvoltarea – până la ultimele sale consecințe – pe plan politic. Alături de cea politică, mesianismul rus va cunoaște și o formă *societală* (narodnicismul și panslavismul, ambele devenind însă, așa cum vom vedea, tot arme ale politicii naționaliste de la sfârșitul secolului al XIX-lea).

(Va urma)

Bogdan SILION

1. Nikolai Berdiaev, *Filosofia lui Dostoievski*, Institutul European, Iași, 1992, p. 11.
2. Emil Cioran, *Schimbară la față a României*, Ed. Humanitas, București, 1990, p. 16.

3. *Ibidem*, p. 19

4. Jean Meyendorff, *Biserica Ortodoxă ieri și azi*, Ed. Anastasia, București, 1996, p. 91.

5. Ioan Petru Culianu, *Mircea Eliade*, Ed. Nemira, București, 1995, pp. 176-177.

ÎNVIEREA SI EROISMUL CRUCII

Învierea revelează o nouă condiție a umanului și a vieții în general, care răscumpără și transcende istoria. Lumea noastră își are fără îndoială eroii ei, oameni care fac din existența lor o aventură a umanului îndreptată spre depășirea timpului devorator. Însă cum poate omul învinge moartea? Nu cumva speranțele noastre se reduc la visele lumii acesteia, în care gustul plăcut al fericirii de aici și de acum ne consolează pentru întâlnirea cu acel moment în care toți cei pe care i-am iubit rămân în urmă, pierduți definitiv în amintire? Ce ar face fiecare dintre noi pentru a nu pierde niciodată, nu gustul lumii în general, ci persoanele în care ne-am pus ființa noastră; pentru a nu pierde niciodată iubirea, iar nu eșecurile vieții și ale morții?

Întălmim, până la Hristos, imaginea salvatoare a eroilor. Îndreptată spre o finalitate a umanului, istoria apare compusă din actele esențiale ale celor ce înfrunghiează ultimele limite ale umanului în existența sa trecătoare. Și tocmai pentru că până și existența eroilor este trecătoare, setea oamenilor se leagă de un eveniment ce nu mai este limitat de timp, de un "erou" după care nimic trecător nu mai poate amăgi speranța unei vieți fără de moarte. "Învierea lui Hristos ca un act unic și creator al lui Dumnezeu, al intervenției Lui în lumea noastră, lume a morții fără întoarcere, depășind imanența existenței pământești sau cauzalității ei care nu duce niciodată la biruirea morții, nu poate fi înțeleasă cu metodele cu care se cunoșc fenomenele istorice, care în cazul persoanelor umane, legate de trupul coruptibil, se încheie totdeauna cu moartea definitivă a lor, ca persoane individuale. E ceea ce spuneau Sfinții Părinți, că stricăciunea creației nu se putea învinge din ea însăși: numai Hristos, ca Dumnezeu intrupat, a putut-o învinge" (1).

Pentru lumea antică, între zeul nemuritor și eroul care moare, moartea naște o prăpastie de netrecut. Eroul nu poate trece de această din urmă încercare. Iar zeii nu îi pot acorda nici un ajutor, sunt la fel de neputincioși ca și omul. Este sugestiv aici mesajul piesei *Hippolit* de Euripide. Intimitatea de care se bucură eroul cu zeita Artemis, cât timp este în viață, nu poate supraviețui morții, distanța dintre oameni și zei fiind de netrecut în fața acesteia. "Hippolit este adus rănit și sângărând; el vede deschizându-se înaintea sa porțile lui Hades. Deodată, Artemis apare lângă el. Tânărul o recunoaște, angajează un ultim dialog cu ea, afectuos și pasionat: «O, stăpână, vezi tu starea mea jalnică?». Ce-i răspunde zeita? «Văd; dar ochilor mei le este oprit plânsul». Ar fi împotriva firii ca niște ochi divini să plângă pentru neazurile muritorilor. Curând zeita îl părăsește pe Hippolit; îl abandonează în fața morții. Ea nu are dreptul să-și întineze privirea cu imaginea unui muribund sau a unui cadavru" (2).

Destinul unui erou poate merge până în fața morții – nimic mai mult, nimic mai departe. Creștinismul va vorbi însă de înviere ca punct ultim al existenței personale și al istoriei în genere. Iar confruntarea cu moartea capătă dimensiuni cosmice, nu numai pentru Hristos, cât și pentru lumea ce privește spre finalitatea propriei existențe. Hristos nu va fi un erou în sensul războinic al lumii profane. Dacă descoperim și o latură "războinică", aceasta se va raporta la un act cu totul deosebit, acela al înfrângerii morții și iadului. Dar pentru modelul istoric al eroului, umanul este împins la extremă. Hristos va muri, fiind în același timp Dumnezeu. Mai mult, va muri pentru cei care îl omoară. Iubirea lui Dumnezeu poate părea mai degrabă slăbiciune. În realitate, creștinismul va reclama un eroism dus până la sânge, începând cu imaginea Crucii. Iar Crucea va fi întotdeauna semnul biruinței. Încercarea nu este una deloc ușoară. Ea va naște contrariul rațiunii, care va trebui ea însăși răstignită. Eroismul crucii se va întâlni cu "nebulia" acesteia. Și ce anume îl va putea face de acum încolo pe om să trăiască? Variantele se exclud, a treia cale devine imposibilă. Nietzsche va surprinde cele două modele ale structurii umane. "Nu există decât două nebunii pentru a-l face pe om să trăiască, spune el; una este a sa, nebunia supraomului muritor, supraviețuitor în veșnicile reîntoarceri, cealaltă, de neacceptat pentru el, este cea a Sfințului Pavel, nebunia Crucii, a lui Dumnezeu cel înviat și a omului nemuritor" (3).

Hristos nu va fi un erou pentru minunile pe care le-a făcut, chiar dacă setea de senzațional a mulțimii va reclama întotdeauna acest aspect. E ușor să consideri erou pe cineva care dă dovadă de forță, dispune de arme sau se află în centrul unei acțiuni cu final fericit. Mai greu este să privești realitatea umană așa cum este și să te transpui în acceptarea Crucii. "...De aceea s-a făcut Fiul lui Dumnezeu om, ca să-și însușească capacitatea să suporte, ca un om durerile până la moarte pentru frații Săi întru umanitate. Ba întrucât a fost om fără de păcat, El n-a suferit durerile morții silnice și pentru Sine, ci numai pentru ei. Durerile pentru tine reduc mărimea durerii și deci și a iubirii pentru alții. Hristos a trăit durerile pentru alții ca pe ale Sale, dar lipsite de orice îngustare individualistă. Dar în mod paradoxal iubirea prezentă în durerile morții pentru alții micșorează aceste dureri. Poate de aceea în icoanele ortodoxe ale răstignirii se vede o anumită superioritate a lui Hristos față de moarte. El nu e contorsionat până la desfigurarea feței și până la încovoarea totală a trupului sub durerea morții. Această forță în primirea morții înalță în general pe toți martirii și eroi..." (4).

Imaginea lui Hristos nu este însă numai una a patimilor și a sfârșitului tragic în fața morții. Hristos nu moare invins de moarte, ci tocmai pentru a o învinge. Iconografia și imagografia revelează din plin acest aspect. Hristos nu este în postura de a fi invins de moarte, ci suferința Sa prefigurează un alt tip de eroism, acela de a-și suferi chinurile fără a fi vinovat, de a nu le primi ca pedeapsă, ci benevol, pentru ceilalți. La baza actului său eroic stă întotdeauna *sacrificiul*. El va învinge moartea tocmai datorită faptului că îi va suferi până la sfârșit durerea.

Creștinismul va cânta biruința lui Hristos în fața morții și a iadului. Chipul lui Hristos este acela de războinic și biruitor în raport cu moartea și iadul. El are tăria de a răbda moartea și puterea de a o învinge. Viața creștină, ca și învierea, va începe cu o coborâre la iad. Hristos ne apare coborât la iad în postura de războinic biruitor; de Împărat. Imaginea lui Hristos devine înfricoșătoare pentru iad: "Cum nu se va înfricoșa moartea, Mântuitorul meu? Cum nu se va teme iadul, întâmpinându-Te pe Tine, Cel ce Te grăbești spre Patimă de bunăvoie, și văzându-Te pe Tine, Cel drept, că ai venit să pătimești pentru cei nedrepti?" (5). Întâlnirea cu iadul ne este descrisă admirabil în omilia citită la Utrenia din noaptea Învierii: "...Iadul s-a tăgăuit, întâmpinându-te pe Tine jos. Iadul s-a tăgăuit pentru că a fost batjocorit... Luat-a un trup și s-a văzut în fața lui Dumnezeu; luat-a pământ și s-a întâlnit cu cerul; luat-a ceea ce este văzut și a căzut în ceea ce este nevăzut" (6).

Crucea apare ca fiind mântuitoare întrucât duce la Înviere. Pentru a scăpa omenirea de moarte, Hristos o înfruntă pe aceasta direct. Moartea Lui nu este însă decât premisa biruinței. Este intrarea în luptă, din care Dumnezeu iese biruitor *ca om*. Moartea lui Hristos nu este o moarte a plângerii, a durerii disperante. Crucea devine astfel instrumentul vieții tocmai prin faptul că e instrument al morții. Totul capătă inversiune. Moartea lui Dumnezeu e sublimă, terifiantă, atinge o asemenea înălțime – pe măsura coborârii până la cruce a lui Dumnezeu. În această antinomie, Crucea nu mai e atât

simbolul punctului până unde a coborât Dumnezeu, cât punctul până unde a putut urca un om. Crucea este punctea dintre două abisuri: abisul morții și abisul lui Dumnezeu. Iar iubirea lui Dumnezeu e mai tare ca moartea. Nici măcar moartea nu-L poate despărți de om; ea se transformă în iubire, în cea mai mare iubire, pe Cruce. Moartea e legată de om, e produsă de om, e creația libertății umane. Ea nu există în sine, independent de om. Subiectul Învierii este tot un om. Tenebrele ființei umane, loc al morții, sunt umplute acum de lumina iubirii. Crucea va fi de acum temelia ontologică a lumii re-create, lume care nu-și poate găsi speranța decât în Cruce, lume în care moartea și învierea coexistă. De acum Crucea devine cale spre Dumnezeu: moartea devine ușă a raiului. Nebunia Crucii împinge limitele ființei umane, ale eroismului acesteia, dincolo de limitele propriei lumi, spațiul vieții nemaifiind exclusiv cel al lumii de aici, ci eroul creștin va avea astfel de cucerit o altă lume, va avea de cucerit Împărăția lui Dumnezeu.

Nu ne lipsește din tabloul Învierii nici imaginea înțelepciunii divine, în care Hristos învinge moartea prin chiar instrumentele acesteia. Moartea se transformă în viață, este consumată în iubirea altruistă a vieții. La polul opus, iubirea individualistă a vieții a dus, prin păcat, la moarte. Victoria lui Hristos este totală. "Când Hristos a rămas în mod voit prizonier, moartea a suferit durerile nașterii" (7). Învierea va începe înainte de toate în iad. Aceasta "...săvârșește o schimbare în natura decăzută, deschizând o posibilitate enormă: posibilitatea sfârșirii morții înseși. Din acest moment, moartea nu mai este un impas, ci o poartă spre Împărăție" (8). Nebunia Crucii va deschide porțile bucuriei Învierii. Actul lui Hristos va rămâne însă cutremurător: "Cum, oare, ar putea moartea să distrugă această persoană care o suportă cu toată înstrăinarea ei tragică, o dată ce această persoană este divină? De aceea, Învierea este întotdeauna prezentă în moartea lui Hristos. Viața izvorăște din mormânt, se face cunoscută prin moarte, prin însăși moartea lui Hristos" (9).

La sfârșitul acestor constatări nu putem să nu subliniem că un eroism creștin nu poate fi posibil fără Hristos, fără a pleca de la actul mântuirii al Acesteia. Creștinul nu va mai avea de luptat singur, ci își va trăi viața în Hristos, cu Hristos. Viața creștină reclamă în primul rând Crucea și Învierea, dincolo de care atât viața cât și moartea aparțin lui Hristos. Martirii și Sfinții vor fi nu numai împreună-pătitori, ea participând la Crucea lui Hristos, ci și, mai ales, Martori ai Învierii Acesteia.

Dar moartea unui sfânt, sau martir, va naște mereu întrebări. Această din urmă postură, martinul, este poate cea mai mare probă a eroismului, dar în care se relevă și cel mai mare curaj uman cu putință. Problema nu este numai a reacției negative din partea celorlalți, ci a lipsei de intervenție a lui Dumnezeu în fața suferinței eroului, sfântului, dreptului. Este situația ispitei de a te simți părăsit de toți. Și totuși sublimul se arată în forța de a crede chiar și în această situație, de a-L vedea pe Dumnezeu chiar și aici, chiar și atunci când e "absent". Deoarece eroicul îl înalță atât de mult pe cel ce îl suferă, încât Dumnezeu nu mai este prezent undeva în exterior, ci îl vedem chiar în eroul însuși, străluminând din chipul acestuia...

Dar dincolo de evenimentul unic al Crucii și Învierii, modelele culturale ale timpului prezent nu sunt în ultimă instanță decât evoluții ale unei lumi creștine, sau mai bine zis, în anumite situații, rebuturi ale acestei lumi creștine desfigurate. Modelul eroic este strâns legat de locul pe care omul îl ocupă în universul său și de idealurile pe care acesta le întrupează în eroi. Spiritul lumii noastre putem spune că e diferit atât de structurile antice, cât și de cele ale creștinismului tradițional.

Un sfânt ar putea părea de-a dreptul ridicol într-o lume în care spiritualul și eternitatea nu mai au nici un loc, nici un rol în existența istorică. Încercarea de a depăși limitele umanului se plasează strict la nivelul științei, singura care poate oferi "soluții". În fața suferințelor și ororilor istoriei, poziția este una mult mai puțin radicală. Eroicul îl poate

(continuare în pag. 10)

Cristian UNTEA

1. Pr. D. Stăniloae, *Teologia Dogmatică Ortodoxă*, vol. II, Ed. Institutului Biblic, București, 1997, p. 107.
2. Jean-Pierre Vernant, *Mit și gândire în Grecia antică*, trad. Zoe Petre și Andrei Niculescu, Ed. Meridian, București, 1995, p. 431.
3. P. Evdokimov, *Vârșele vieții spirituale*, trad. Pr. L. Buga, Ed. Christiana, București, 1993, p. 70.

4. Pr. Prof. D. Stăniloae, *Iesus Hristos, Arhiereu în veac*, în: "Ortodoxia", XXXI (1979), nr. 2, p. 227.
5. Triodul, *Săptămâna Patimilor*, Pavecernița, Canon, Cânt. 8, Stih. 6.
6. Sfântul Ioan Gură de Aur, *Omilia Utreniei de Paști*.

7. Sfântul Ioan Gură de Aur, *Predică de Paști*, cit. în VI. Lossky, *Introducere în Teologia Ortodoxă*, trad. Lidia și Remus Rus, Ed. Enciclopedia, București, 1993, p. 160.
8. VI. Lossky, *op. cit.*, p. 166.
9. *Ibidem*, p. 161.

EUROPA SI CULTURA ÎNVIERII

Termenul "cultură" nu este precis definit antichității. H. I. Marrou observa că această noțiune "este o achiziție recentă a limbii și a gândirii moderne" (1). Termenul de "ideal cultural" al lumii greco-romane nu este decât un instrument care înglobează realități complexe ca forme de manifestare ale epocii. Anticii, "fără să fi reușit să degajeze ideea de cultură tot atât de clar ca modernii... totuși au întrezărit-o, mai mult sau mai puțin indirect" (2). Dacă manifestările culturale, prin diversele lor forme, pot fi ușor surprinse, cultura în totalitatea ei poate fi cu greu definită ca tot integrator al manifestărilor umane. Încercarea de a defini cultura, și în special cultura acestei perioade, poate fi făcută privind prin ceea ce ochii antichității au surprins în lumea lor, prin ceea ce istoria a păstrat din ceea ce ei au putut surprinde. Întrebarea dacă știm cu adevărat ce este cultura, și dacă putem trasa acestei culturi un destin și un scop, își poate pierde răspunsul în complexitatea sa. Este cunoscută observația lui Miguel de Unamuno care, adresându-se participanților la dezbaterile intitulate *Vitorul culturii*, organizată la Madrid, de către Liga Națiunilor, declara că după 40 de ani de profesorat el nu știe ce este cultura (3).

Cum era văzut ansamblul general a ceea ce noi numim cultură la începutul secolului I? Răsăritul în general își caută originile culturale în ceea ce se numea generic "Orient" și își descoperă vocația europocentristă. În lumea în care creștinismul își face apariția proclamând un eveniment nou în istorie - Învierea -, Grecia își va reclama mereu universalitatea culturală. Cultura îi va deosebi pe greci de "barbari", iar lumea va fi împărțită în funcție de acest criteriu. Lumea răsăriteană a secolelor I-IV, deși politic înglobată în spațiul roman, rămâne să identifice Orientul cu enclenismul. Mai mult, este reclamat un adevărat elenocentrism în modul de a privi geneza culturii. Pentru contemporanii acestei culturi, valorile create de alte popoare sunt refuzate în comparație cu axiologia creată de ei. Lumea începutului de mileniu este astfel opera "miracolului elen". La sfârșitul secolului II, Diogene Laerțiu, discutând problema începuturilor filosofiei, "îi combate pe autorii care susțineau că barbarii ar fi inventat această disciplină, considerând că grecii sunt nu numai creatorii acesteia, ci și primii oameni apăruiți pe pământ" (4). Din punctul de vedere al culturii, nici măcar romanii nu sunt evaluați pozitiv. Perioada respectivă ascunde însă, în realitate, o transformare sesizabilă din plin. Cultura greacă nu mai este aceeași din perioada clasică. Valorile acesteia se resimt, dar ca valori ale trecutului. Prezentul, chiar în ochii romanilor, este dominat de decadență și lipsă de inovație. Cultura Răsăritului nu mai este creatoare, ci doar simplă păstrătoare a unor valori demult create. Dincolo de acest prag o nouă problemă intervine: această cultură va avea de întâlnit creștinismul nou-apărut.

Răsăritul este spațiul întâlnirii mai multor tipuri de elemente culturale. Clement Alexandrinul, spre exemplu, observa prioritățile egiptenilor în domeniul geometriei și a asirienilor în astronomie. Chestiunile practice rămân operațiunile orientale. Problema care se pune este însă aceea a legăturii dintre aceste culturi, a interacțiunii dintre cele două lumi, Orientul și Europa. Cultura greacă a începutului de mileniu este încă ispitită de Orient. "Mirajul oriental i-a cuprins pe greci în mai multe rânduri: seduși de *fata morgana* răsăriteană, ei s-au considerat tributari și inferiori civilizației de pe malurile Nilului sau a celei dintre Tigru și Eufrat. Punct de vedere romantic, care proiectează în Răsărit locul unde va fi fost cândva paradisul pierdut și unde se vor fi născut tiparele de înțelepciune ale omenirii" (5).

Dominată politic de lumea romană, Europa, fără îndoială, la început de mileniu, nu cunoștea delimitări teritoriale. O separație se va impune însă cu timpul, și aceasta mai ales la nivelul culturii și mentalității. Deși unite de același "imperiu etern", cele două lumi conturate își vor pregăti cu timpul marea confruntare. Însă moștenirea culturală este comună Europei, așa cum cele două culturi se intercondiționează, se construiesc reciproc.

Revenind strict la caracteristicile culturale ale Răsăritului, se poate spune că trăsătura principală a acestei perioade este decadența culturală a lumii grecești. Începută în secolele trecute, aceasta se va accentua acum, creând o adevărată antinomie Orient-Occident. Lumea era mai puțin împărțită în funcție de continente. Dominanța romană își reclama de altfel universalitatea. Separația avea să se facă la nivelul influențelor culturale dintre Orient și Occident. Dacă Occidentul se identifica în mare cu Europa, și în cele din urmă cu Roma, Grecia va fi înglobată

cultural Orientului, izvoarele critice istorice și literare ilustrând o deteriorare a spiritului vechii Elade. Doar creștinismul ulterior va aduce, temporar, unificarea întregului spațiu al lumii greco-romane. "Conform celor spuse de poetul Dracontius, apostolul Petru a adus simultan salvarea atât Europei, cât și Asiei, ceea ce înseamnă că ireductibilei adversități i se substituie fraternitatea sub semnul crucii..." (6).

Arta va cunoaște și ea schimbări profunde, schimbări ce vor fi asimilate în fondul cultural-religios creștin de mai târziu. Accentul inițial cade pe evidența senzorială și claritatea rațională. Armonia fizică surprinsă de sculptură, preferința pentru concretul fizic, va întâlni însă și viziuni adverse. Platon încerca o deplasare a viziunii frumosului, care "nu are forme sensibile". "Astfel, pentru Platon, el este mai ușor de sesizat în orice figură abstractă, când se construiește cu rigla și compasul, decât în amăgitoare imagini ale tablourilor" (7). Ideile sale nu și vor găsi contur în artă decât abia mai târziu, când preferințele se vor deplasa de la armonia plastică spre surprinderea expresiei spirituale. Iar creștinismul nu este singurul care a operat această schimbare. Neoplatonicienii, în frunte cu Plotin, "reacionau și ei împotriva dicteului simțurilor, împotriva cultului vizibilului și al palpabilului, doreau să le înalce: «Artele - spunea Plotin - nu se mărginesc să imite obiectele care se oferă privirii noastre», ele trebuie să «separe forma de materie și să vadă frumosul în proporții»" (8). Creștinismul își va contura idealul de artă sub același imperiu opus sensibilului. De acum va domina simbolul ca vehicul al spiritualului. Arta iconografică își va găsi acum începuturile. Iată o schimbare majoră în artă: "Vizibilul nu are o realitate decât ca semn și acces al invizibilului" (9). Această trăsătură esențială se va menține în cultura Răsăritului până în epoca modernă.

În evaluarea formelor culturii Răsăritului în această perioadă am menționat trecerea culturii grecești în patrimoniul roman, care, pe fondul decadenței lumii grecești "orientalizate", o preia și devine vehicul al ei. Dacă însă este adevărat că romanii preiau orientările culturale ale Greciei din perioada clasică, tot la fel de adevărată este decadența lumii eline din perioada de care ne ocupăm. Din toate domeniile culturii, se poate spune că un singur aspect și-a păstrat supremația, și anume gândirea filosofică, care rămâne pe mai departe constitutivă spiritului grec răsăritean. Răsăritul își păstrează și în această perioadă creativitatea în domeniul filosofic prin ceea ce avea să influențeze major gândirea europeană de mai târziu, și anume apariția în secolul III a neoplatonismului.

Plotin (m. 270), deși s-a considerat un simplu comentator a lui Platon, a întrecut cu mult această sarcină pe care și-a atribuit-o. În sistemul platonian, cel neoplatonic a adus o nouă temelie fundamentală, misticismul apofatic, care a și devenit miezul acestei tradiții filozofice. Neoplatonismul se constituie ca una din cele mai influente tradiții filozofice ale antichității. A influențat foarte mult și tradiția creștină, atât în Orient, cât și în Occident. Calea propusă de neoplatonism este una accesibilă prin negație, lucru paradoxal pentru construirea unei dialectici (dialectica în sens platonian); astfel s-a format o henadologie negativă (în neoplatonism), iar în creștinism o teologie negativă, calea apofatică având, într-o observare primară, valențele unei căi epistemologice (mai precis "gnoseologice", sau o "gnoză"), așa cum o atestă sensul dat de Origen și apoi de Evagrie Ponticul. În puternicul curent de gândire inițiat acum se pot însă vedea concretizate și destinele diferite ale celor două culturi. Dacă secolele I-IV nu sunt marcate numai de aceste trăsături culturale, la confluența dintre Orient și Occident își face apariția o nouă lume. Dar pentru ilustrarea acesteia consider necesară relatarea unui episod care ilustrează confluențele a trei mari culturi.

Tacitus și Suetonius ne prezintă un episod ciudat din călătoria împăratului Vespasian în Orient, și anume la Alexandria. În urma unei vindecări miraculoase pe care Vespasian o săvârșește asupra a doi handicapați, la cererea acestora, contrastul dintre spiritul roman și cel oriental este transpus cât se poate de bine. Pentru însoțitorii împăratului trebuia să existe o explicație, nu avusesse loc nimic extraordinar. Pentru cei doi care fuseseră vindecați, Vespasian era un veritabil taumaturg care săvârșise o minune. Întâlnim față în față spiritul raționalist roman și mistică orientală. "Lumi antinomice și incompatibile: pe de o parte, spirite logice, echilibrate, crezând în divinități cu care se poate încheia un contract în termeni juridici, pentru care orice eveniment miraculos este doar o aparență și se explică în chip raționalist, pe de alta, spirite având convingerea în posibilitatea mântuirii, a înfrângerii morții, a producerii miracolelor. În acest context experiența lui Vespasian la Alexandria este elocventă: din punctul de vedere al autohtonilor,

(continuare în pag. 10)

Cezar PĂVĂLAȘCU

1. Henri-Irénée Marrou, *Sfântul Augustin și sfârșitul culturii antice*, trad. D. Stoianovici și L. Wald, Ed. Humanitas, București 1997, p. 437.

Idem.

3. Octavian Tatar, *Cultura și civilizația la români*, <http://quintet.actrus.ro/biblioteca/carti/istorie/tatar/cuprins.html>

4. Gh. Ceașescu, *Orient și Occident în lumea greco-romană*, Ed. Enciclopedică, București, 2000, p. 16.

5. Idem, p. 21.

6. Idem, p. 88.

7. René Huyghe, *Dialog cu vizibilul*, trad. S. Răpeanu, Ed. Meridiane, București, 1981, p. 134.

8. Idem, pp. 139-140.

9. Idem, p. 141.

ÎNVIEREA ȘI EROISMUL CRUCII

(urmăre din pag. 8)

lua locul eticului situației (10). Valorile pe care eroul sau sfântul le impunea în înălțarea sa pot fi înlocuite destul de comod în "societatea de consum" cu pozitivul "trebuie făcut ceea ce te face să te simți bine". Hristos, spre exemplu, nu poate părea în această situație nicicum un erou, ci un om slab, chiar nebul, care se lasă răstignit de cei care îl disprețuiesc și îl scuipă în față. Păcatul nu există, după cum nici sfințenia nu mai are nici un înțeles. Omul modern pare eliberat de grija păcatului, în situația în care este mult mai greu să-ți recunoști păcatul și să admiti că ai nevoie de un Mântuitor.

Eroii sunt prezentați sub cu totul alte aspecte, uneori atingând ridicolul și absurdul. Pornind de la imaginile vehiculate de *mass media* și terminând cu definițiile din dicționare, în modelul eroului predomină latura fizică, puterea, curajul, aspectul calităților războinice, lipsind aproape cu desăvârșire latura spiritual-intelectuală (11). Calitățile morale sunt puse în legătură cu cele fizice, subordonate acestora. Cel mai adesea este glorificată violența, războiul și confruntarea fizică. În jocul eroilor nu mai întâlnim valori, ci doar acțiuni umane goale de orice sens. Actorii filmelor de acțiune pot fi identificați mai degrabă ca eroi decât anumite personaje care au clădit propriu-zis istoria prin curajul și eroismul lor. Este o diferență abisală între modelul unui sfânt creștin, care căuta în acțiunile sale împărțirea lui Dumnezeu și viața veșnică, alături de o iubire jertfelnică față de frații săi întru umanitate, și omul care trăiește într-o lume strict vizibilă, dincolo de care nici o transcendență nu este posibilă sau accesibilă.

Ceea ce iese în evidență pentru tipul creștin este umanul spiritualizat. Omul este privit ca unitate, raportată la lumea spirituală a lui Dumnezeu. Moralitatea este un aspect esențial, legat o anumită intimitate cognitivă cu un Adevăr pe care încearcă să îl intruzeze sau să-l urmeze. Niciodată brutalitatea puterii sau armonia fizică nu joacă un rol sugestiv prin ele însele. Latura fizică a ființei joacă un cu totul alt rol. Trupul trece prin suferințe și moarte, dar el va învia cândva, va fi restaurat, adevărata lui frumusețe fiind cea dată de spirit și, în ultimă instanță, de Dumnezeu. În privința a ceea ce este esențial, în plan spiritual-moral și rațional se întâlnesc. Însă eroului îi este necesară – mai mult decât doar inteligența sau chiar geniul – moralitatea. "Dacă nu are mâini, un om poate avea în schimb picioare și poate deci să umble; dar, atenție, fără moralitate inteligența i-ar fi inaccesibilă. Un om total imoral nu poate ști nimic! Pentru a cunoaște un lucru, ceea ce suntem noi în stare să numim cunoaștere, un om trebuie mai întâi să jubească acel lucru, să-l simpatizeze, adică să fie virtual legat de el. Dacă nu are atât spirit de dreptate ca să renunțe în orice ocazie la egoismul său și curajul de a trece oricând de partea adevărului, chiar dacă această atitudine ar fi primejdioasă, orice cale de cunoaștere este închisă! Absolut toate virtuțile lui vor rămâne întipărite în ceea ce constituie cunoașterea sa. Natura și adevărul ei reprezintă o carte veșnic închisă pentru cei răi, egoiști și fricoși: ceea ce pot aceștia cunoaște despre natură este josnic, superficial și mărunț; le ajunge doar pentru necesitățile unei zile" (12).

Hristos nu este un erou oarecare în cercul istoriei, ci însuși centrul acesteia. Adevărul că Hristos a înviat nu relevă un nou episod din serialul istoriei, ci un eveniment unic și irepetabil. Dacă Iisus Hristos ar putea fi numit erou, într-un alt sens decât eroii antici, spre exemplu, atunci am putea spune că actul Său eroic restaurază lumea o dată pentru totdeauna. Lui nu îi va mai urma alt ideal care să vindece pe moment istoria, ci El îi dă o dată pentru totdeauna acesteia un sens. Se poate vorbi de un eroism al Crucii; al lui Hristos ca om care înfruntă abisurile întunecate ale acestei lumi, durerea, moartea, iadul, absurdul, revelând un abis mai adânc decât acestea, în care le consumă pe toate, și anume iubirea jertfelnică a lui Dumnezeu. În actul Său mântuitor, Hristos dă cea mai înaltă expresie eroicului, îl intruzează în forma lui absolută.

Dacă în creștinism vor mai urma eroi, aceștia nu aduc niciodată ceva nou pe lângă Hristos, ci îl fac prezent pe Hristos, consumă istoria, imperfecțiunea acesteia, împreună cu Hristos. Eroii se identifică cu martirii și sfinții, cei care au trăit istoria prin prisma Crucii și Învierii lui Hristos. Orice încercare omenească de a vindeca istoria de eșecurile umanului este sortită insuccesului, închisă în propriul său determinism istoric, dacă nu este animată de duhul Învierii lui Hristos. Creștinul cunoaște o singură cale a mântuirii: adevărul că Hristos a înviat. Istoria, ca și existența fiecărui om în parte, nu își poate găsi finalitatea în sine, ci în ceea ce leagă timpul cu veșnicia: Învierea lui Hristos.



(urmăre din pag. 9)

el săvârșise prin vindecarea celor doi handicapați un miracol evident și, în consecință, ei l-au considerat zeu; din punctul de vedere al lui Tacitus, reprezentant al tradiționalismului latin, întrucât evenimentul avusese loc, în chip categoric trebuia să existe o explicație: în consecință, istoricul aduce în discuție consulul medical la care ar fi recurs împăratul, anulând astfel ideea miracolului, din moment ce îndepărtarea handicapurilor s-a făcut prin mijloacele clasice ale artei medicale. Lumea, cum am spus, incompatibilă, pe care doar creștinismul, a reușit pentru moment să le unească, dar care s-au separat din nou în Evul Mediu, atunci când marea schismă a rupt în două religia propovăduită de Evanghelii" (10).

La scurt timp după episodul relatat, Vespasian avea să intre în Ierusalim, oraș pe care îl va distruge. Cultura iudaică intră de acum într-o nouă perioadă, aceea a desființării statale, dar și a marilor sinteze precum apariția Talmudului, sau sinteza istorică oferită de Iosif Flaviu. Influențele iudaice se vor face remăși în cultura europeană de mai târziu. Dar nu exclusiv independent, ci prin filtrul creștinismului.

"Deci, dacă este cineva în Hristos, este făptură nouă; cele vechi au trecut, iată, toate s-au făcut noi" (II Corinteni 5, 17).

Scena socială a primelor patru secole este extrem de tulbură. Creștinismul apare de la început ca dușman al Imperiului. Acesta "afirmă, e drept, pe Dumnezeu și suflul, căderea omului și nevoia mântuirii, cerul și veșnicia, nu nevoi pământești, culturale și istorice. Lumea aceasta, cu toate operele ei, părea a diavolului. Creștinul vrea să se libereze de ea, să o învingă, el crede în sfârșitul ei și trăiește cu speranța unei parusii apropiate. Cultura lumii greco-romane el pare a n-o înțelege și chiar a o disprețui. Creștinismul nu părea astfel indicat să se pună de acord cu cultura, și cu atât mai puțin să producă cultură. Pentru el, scopul istoriei părea împlinit cu venirea lui Hristos, a Căruia doctrină îi era suficientă pentru toate nevoile sufletești" (11).

Refuzul cultural al creștinismului este una din principalele critici care i se aduceau chiar din partea culturii greco-romane (Celsus, Lucian de Samosata etc.). Însă dacă lucrurile păreau astfel, în realitate valoarea culturală nu avea să fie niciodată neglijată, dacă constituia într-adevăr o valoare culturală. În fapt, deci, ceea ce cu vehemență a fost respins era nu valoarea culturii, ci anumite forme ale acesteia lipsite de valoare, sau căroră li s-a oferit o valoare exagerată. Încă de la început s-a făcut o delimitare clară între scop și mijloace. "Religia îl preamărește pe Dumnezeu, cultura îl preamărește pe om. Religia este transcendentă și teocentrică, cultura este relativă și antropocentrică. Religia, să zicem creștinismul, este mesajul lui Dumnezeu, care ne cheamă la El, ne mântuiește. Cultura nu ne mântuiește, țelul său fiind bunăstarea pe acest pământ" (12). Însă, chiar stând lucrurile astfel, ce ar împiedica creștinismul să valorifice și să susțină cultura? Sau a fost într-adevăr creștinismul salvatorul culturii antice, așa cum se acreditează? Fără îndoială, dincolo de declinul antichității deja sesizat de izvoarele profane, această perioadă devine treptat creatoare de cultură, în timp ce oamenii Bisericii vor fi în același timp oameni de cultură, creatori de cultură. Mai mult, sub universalitatea Bisericii întâlnim reunite și unificate diversele tipuri culturale pe care Răsăritul le-a cunoscut la începutul erei creștine.

Ponderea culturii grecești în teologie va fi considerabilă încă de la început. De la Sf. Justin Martirul și Filosoful până la clasicii veacului de aur, filosofia elină va fi privită ca pregătitoare și necesară teologiei (13). Avem de a face cu o valorificare a concepțiilor antice în ierarhizarea valorilor creștine. Cunoaștem implicațiile neoplatonismului contemporan ca o adevărată stare culturală în care se integrează și anumiți reprezentanți ai Bisericii, începând cu Origen și terminând mai târziu cu Evagrie Ponticul și Dionisie Areopagitul. Mistica orientală, opusă raționalismului occidental, își va avea ponderea sa în viața Bisericii Răsăritene.

Secolul V avea să deschidă drumul spre o nouă evoluție culturală a Răsăritului. Organizarea academică a culturii creștine se va concretiza într-o primă universitate creștină la Constantinopol. Cultura Răsăritului n-a fost însă exclusiv a Răsăritului. La sfârșitul secolului IV, Sf. Ioan Casian, fiu al spațiului dobrogean, format în tezaurul cultural constantinopolitan, sub atenția marelui orator creștin al secolului IV, Sf. Ioan Gură de Aur, va transmite Occidentului idealul vieții monastice. Stabilindu-se în regiunea Marsiliei, va fi primul dintre părinții monahismului occidental.

Într-adevăr, în plin secol IV, creștinismul răsăritean va da naștere unui frumos ideal religios, concretizat în monahism. Centrat pe refuzul și "părăsirea" lumii, monahismul ne apare la început ca total anticultural. Nu arareori monahii au devenit instrumente ale puterii îndreptate împotriva a tot ce însemna manifestare "păgână", mai ales culturală. Însă drumul monahismului avea să fie unul providențial. Nu numai "rebuturi ale societății", ci și cunoșcători ai culturii vremii aveau să-și consacre viața lui Hristos. Un secol mai târziu, pe scena încărcată a Constantinopolului își fac apariția așa-numiții "călugări sciți". Dincolo de controversile strict teologice care colorau viața spațiului răsăritean la acea vreme, unul dintre aceștia va lua de asemenea drumul Occidentului, ca și predecesorul său Ioan Casian: Dionisie Exiguul va duce cu sine la Roma o însemnată moștenire culturală, rămânând cunoscut posterității drept "părintele dreptului canonic occidental". Încă o dovadă a faptului că spațiul răsăritean al primelor patru secole, încreștinat, a fost păstrător și creator de cultură, și aceasta inclusiv în regiuni precum Dobrogea.

Drumurile celor două culturi europene se întâlnesc adesea. Întâlnirea culturii greco-romane cu creștinismul duce, la sfârșitul secolului IV, la un profil cultural al Răsăritului bine conturat. Cultura însă, am arătat, presupune și o continuă comunicare. Iar rodul acestei comunicări nu este nimic altceva decât viitorul culturii europene moderne. Unită sau dezbinată, această cultură nu are decât să recunoască, mai devreme sau mai târziu, semnul Crucii. Ca de altfel și faptul că nu numai două culturi, ci și omul și Dumnezeu, pământul și cerul, sunt unite în Hristos, în Învierea Lui.

10. Raymond D Sopp, *Christian Heroism*, <http://www.soppministries.org/index19.htm>.

11. Dr. Andrew Bernstein, *The Philosophical Foundations of Heroism*, <http://www.mikemantz.com/heroism.html>.

12. Thomas Carlyle, *Cultural erolor*, trad. Mihai Avădanei, Institutul European, Iași, 1998, p. 124.

10. Gh. Ceaușescu, *op. cit.*, p. 287.

11. Prof. Dr. Teodor M. Popescu, *Biserica și cultura*, Ed. Institutului Biblic, București, 1996, p. 20.

12. *Idem*, p. 216.

13. Pr. Prof. Dr. Constantin Dușu, *Întâlnirea prediciei creștine cu retorica greco-romană*, în „Studii Teologice”, XLIII (1991), nr. 2, p. 134.

CĂLĂTORIE PRIN DUHUL ROMÂNIEI

(urmare din numărul trecut)

de Preot Gheorghe Calciu-Dumitreasa

Anual, duhul iubirii de țară și de oamenii ei, de mănăstiri și de trăitorii din ele, de prietenii și de neamurile mele mă mână spre locurile copilăriei și ale tinereții, ale bucuriilor și ale suferințelor trăite acolo – comoara cea de preț a viețuirii mele în România vreme de 6 decenii, până la timpul înstrăinării de acum 18 ani. Parcă o prăpastie fără fund mi-a despărțit viața în 1985, mai adâncă și mai lată decât prăpastia închisorilor. Poate pentru că, fie și în închisoare, viața mea se petrecea pe pământul țării; și poate că de aceea trăiesc mereu în perspectiva următoarei vizite pe care o voi face acasă, trecând peste un ocean de apă și de amintiri...

Între geografie și duh

De la Iași ne-am întors iarăși la Sf. Mănăstire de la Petru-Vodă, care a devenit pentru noi un fel de adăpost nocturn. Participam la slujbe până după miezul nopții, mergeam la culcare și dimineața plecam cu mașina să vizităm mănăstirile din zonă.

La Dragomirna am încercat un sentiment de forță spirituală și materială. Am văzut zidurile solide, turnurile de apărare, crenelurile și interstițiile din ziduri, pe unde se putea trage cu flinte în dușmani. Mănăstirea pare o cetate care își așteaptă apărătorii împotriva năvălitorilor păgâni. În decursul istoriei sale zbucumate, mănăstirea a fost arsă de mai multe ori și refăcută. Și astăzi stă ca o mănăstire-soldat, într-un post înaintat, gata să-și pună viața pentru Hristos și Biserica Lui românească. Parcă toată țara ar sta departe, în spatele acestei mănăstiri, singura care poate apăra credința, prin luptă și sacrificiu. Prietenul nostru Aurel State, Dumnezeu să-l odihnească, este primul care a numit Dragomirna «mănăstire-soldat».

Niște măcuțe ne-au deschis muzeul și biserica. Toate celelalte maici munceau pe undeva. Am ocolit Biserica, am intrat prin turnurile de apărare, am făcut, într-o clipă, o excursie în timp. Parcă din zare se arătau hoardele tătare pornite după pradă și vedeam umbrele plăieșilor pândindu-le și pregătindu-și flintele și arcurile pentru a-i pierde pe vrăjmașii înainte de a atinge zidurile sacre ale mănăstirii.

Am coborât și-am mai ocolit încă o dată lăcașul sfânt. Am observat câțiva meri cu poame mici, roșii și strălucitoare în bătaia soarelui toamnat. Am adunat câteva mere de pe jos, ce păreau aproape ireale. Am mușcat din ele. Aveau un gust dulce-acrișor, dar de mirare era faptul că aveau miezul roșu, aproape ca și exteriorul fructului. Poate era sângele vitejilor care și-au pus viața pentru salvarea Bisericii și a neamului. Știu că lucrul acesta nu este adevărat, dar pot presupune că, printr-o credință și o înțelegere mistică a fenomenelor materiale, această transmutare este posibilă. Și îmi place să cred în ea.

La Agapia, în capelă, era slujba de seară. Nu am intrat. Am vizitat numai ce era în afara capelei. Pe când mergeam spre biserica mare, am întâlnit o măicuță mai în vârstă. M-a întrebat cine sunt. Ea mergea la slujbă. I-am spus numele. Mi-a răspuns: *Am auzit eu de precucerneția voastră. Stai, părinte, să-ți dau și eu ceva!* A băgat mâna adânc în buzunarul rasei cu care era îmbrăcată și a scos un flacon mic plin cu mir de nard, pe care mi l-a dat. Apoi a plecat încet spre capelă. Parcă venise din altă lume și pleca tot înspre acolo. Am privit în urma ei până a intrat pe ușă. A fost un dar prețios. Nu pentru valoarea mirului, care nici nu știu dacă este, cu adevărat, așa de scump...

Mi-am amintit de un loc din Noul Testament. Era cu șase zile înainte de Paștele iudaic. Iisus poposise în casa lui Lazăr, cel pe care îl înviaise din morți, și l-au făcut masă. Maria a luat o litră cu mir de nard curat, de mult preț, a uns picioarele lui Iisus și le-a șters cu părul capului ei, iar casa s-a umplut de mirosul mirului (Ioan 12, 3). Am citit undeva despre mirul de nard vechime. Era foarte scump, cel mai mult venea din Tibet. Se punea, de obicei, într-un vas de alabastru cu gât lung, care se încheiea la foc. Pentru a scoate mirul din vas, se spargea gâtul acestuia. Mirul trebuia consumat tot dintr-o dată, altfel se pierdea.

Parcă mi se spălaseră picioarele cu mir de nard, pentru că, așa cum a spus Iisus la Cina cea de Taină, și celor care sunt curați trebuie să li se spele picioarele. Eram eu oare curat? Sau mă mustră Domnul!

Am uitat să spun că, de la Galați am făcut un ocol pentru a vizita mormântul unui prieten de închisoare, de mare cinste. Judecătorul mă mustră pentru multele mele greșeli. De aceea pun la subsolul paginii relatarea lui, care mă scutește pe mine să mai greșesc, măcar la punctul acesta*. Mult mă mai ceartă domnul președinte și, cu o precizie de articol din Codul Penal, mă întoarce de la răstăcirile mele prin duhul României la geografia reală, la numărul de kilometri și, ceea ce este mai grav din partea mea, la precizarea numerelor orașelor și ale altor localități pe care eu, din nepricepere sau uitare, le încurc cu dezinvoltură. «Marcel are dreptate când spune că geografia e o disciplină ce nu v-a atras atenția în mod deosebit. În partea a treia din *Călătorie*..., ați menționat greșit «Râmnicu Vâlcea» în loc de «Târgu Jiu». Așa că, dacă textul nu s-a tipărit încă, aveți timp să îndreptați eroarea (neimportantă, știu!), îmi scrie judecătorul nemitarnic. Nu a mai fost timp. Textul se tipărise deja. Să fie mențiunea aceasta «erata» cuvenită, pentru spiritul geometric al prietenului meu. Uneori sunt și eu

meschin și vreau să-l judec pe judecător: Prietene Judecător Lucian Popescu, am scris aceasta poveste ca pe o călătorie prin *duhul României*, nu prin geografia ei. Poate nici nu am trecut pe la Târgu Jiu, poate nici nu am fost în România, poate numai duhul meu a cutreierat țara în lung și-n lat, poate că ce am povestit despre o mănăstire s-a întâmplat în alta... *Litera ucide, duhul dă viață.*

Sub cerul Ardealului

Am purces prin trecătorile Carpaților și am ajuns pe pământul Ardealului (ar trebui să spun: «când Marcel și Bobiță au ajuns pe pământul Ardealului», pentru că eu am dormit buștean și nu m-am trezit decât atunci când soarele m-a bătut pe pleoape. Eram deja demult în Transilvania. Am trecut prin diverse sate cu casele alinate nemțește, cu străzi curate, cu ziduri și porți înalte și închise, cu obloane verzi priponite la zid, cu șuri de paie și cu cirezi de vite, așa cum trebuie să fie satele cu «oameni gospodari și vii». Lăsam de o parte orașele mari și străbăteam satele românești, cu suferințele lor istorice, cu bălăile pentru dreptate și cu lacrimile iobăgiei, până am ajuns la Cluj. Aveam acolo de vizitat un prieten și un ierarh; păstrând în această relatare ordinea cronologică: pe Raul Volcinschi și pe I. P. S. Bartolomeu al Clujului și Feleacului.

Pe Volcinschi l-am găsit neschimbă: agitat, plănuiind mereu schimbări sociale și politice, complotând de dragul complotului și sperând fără a obosi vreodată că Dumnezeu își va întoarce iarăși fața către țara și poporul românesc și că va pune un sfârșit nefericirii generale a neamului nostru. Prietenii, mai ales cei tineri, îl numesc «Unchiulețul», pentru grija lui față de tineri și pentru statura lui uscățivă și măncată cu necurățare de toate grijile naționale.

Aici ne-am spălat de necurățenia fizică a drumului, am mâncat gospodărește și ne-am așternut la vorbă îndelungată și potolită despre viața de închisoare, amintirile noastre de câte ori ne întâlnim între noi și cu noi, cei de altădată, astăzi măcinați de bătrânețe și de neîmpliniri și tot căutând soluții pentru durerile de azi ale neamului și pentru mântuirea noastră și a țării.

«Unchiulețul» ne aranjase primirea la I. P. S. Bartolomeu [Valeriu Anania]. Mai fusesem la el cu doi ani înainte, tocmai când urma să-i apară noua versiune a Bibliei, în condiții tehnice și editoriale atât de frumoase, încât, de la Biblia lui Șerban și până la el, nu cred să mai fi fost vreun eveniment cultural atât de important. Atunci ne dăduse explicațiile zămisirii în gând și apoi în faptă a acestei viteji a duhului prin care o nouă tălmăcire/tălcuire în românește a Sfintei Scripturi fusese realizată. Am explicat în altă parte cu ce muncă uriașă, și intelectuală, dar și fizică, cu ce rugăciuni și invocări ale Sfântului Duh fusese realizată noua versiune. Acum l-am găsit pe I. P. S. mai destins, mai interiorizat după terminarea traducerii și a punerii ei la îndemâna credincioșilor.

I. P. S. era în plină activitate. Mănăstirea sa de metanie este la Nicula-Gherla. Deși numele de Gherla ne evoca tuturor celor care am trecut prin închisoare durerose amintiri, pentru unii dintre noi Gherla ne evocă la fel de puternic și sfânta mănăstire de care, cel puțin pe mine, mă leagă niște fire de pioșenie și de duhovnicie cu totul deosebite. Când eram profesor la Seminarul din București, adeseori mă duceam vara la Mănăstirea Nicula-Gherla, unde era stareț părintele Cleopa Nanu, cu care mă cunoșteam din închisoare. De obicei mergeam pentru zece zile, chiar în perioada hramului. Atunci veneau pelerinii la mănăstire, în grupuri, pe jos, cu cruci și cu prapuri de la bisericile lor și, adeseori, cu preotul satului în frunte, cântând imnuri adresate Sfintei Fecioare. Locuitorii satului Gherla puneau la poarta caselor găleți cu apă și căni, pentru ca pelerinii să-și potolească setea. Am făcut și eu drumul pe jos, o singură dată, de la Gherla la Nicula, cale de vreo opt kilometri. Ce dulce și rece era apa pe căldura și obosala aceea! Ajunși la mănăstire, oamenii se așezau grupuri-grupuri, pe sate. Veneau câte 50-60 de mii. În semn de pocăință spre iertare, oamenii ocoleau biserica mică de lemn în genunchi și în coate de câte 7 sau 9 ori.

Aici și-a ales I. P. S. Bartolomeu locul de pace veșnică și de temporară odihnă, în cazul că va trebui să se retragă din scaun. Când am ajuns la el, era transpirat tot de activitate: își împacheta cărțile din biblioteca personală, pentru a le muta la mănăstire. Le împacheta și scria cu grija pe fiecare cutie domeniul din care erau cărțile, pentru a le orânduia la fel și acolo.

Venirea noastră i-a dat puțin prilej de odihnă. Am vorbit îndelung despre toate subiectele care ne priveau: închisoare, problema actuală a Bisericii noastre, relația cu statul și cu lumea internațională, succesiunea patriarhală în viitor. «Unchiulețul», care totdeauna este mai grăbit cu concluziile, uneori chiar înainte de a fi expuse premisele, a întrebat: «Și cine credeți că va veni Patriarh, în



* «Ați uitat poate să aduceți cuvântul că, înainte de a lua de la Galați drumul Mănăstirii Petru-Vodă, am făcut un mic ocol prin Țara Vrancei, într-o pomenire a sufletului îndemnitului robului lui Dumnezeu Simion Ghinea, dintru al cărui miez eu m-am îndestulat încă din vremea petrecerii sale lumești. Amintiri-vă cum am mâncat împreună în cimitirul din Vidra pere și nuci din pomii răsaditi de prietenii noștri Dumnezeu să-l ierte».

MĂRIREA ȘI DECĂDEREA METAFOREI (IV)

(Urmare din numărul trecut)

Între termenii filosofiei și logicii hinduse analizate de regretatul Sergiu Al-Gorge, unul este „subjunct”. Contradicția orientată era foarte bine cunoscută metafizicienilor hinduși. „În gândirea indiană, însă, polaritatea nu este concepută în mod neutral; orice polaritate, cum a devenit evident în logica indiană tradițională, în Nyāya, nu este neutră. Unul dintre termeni este *anuyogin*, «subjunct», adică termen subordonat care instituie relația generând corelatul, iar acesta este *pratiyogin*, «adjunctul», termenul subordonat; prefixul *prati* («împotriva») sugerează chiar că ceea ce este subordonat și adjunct aduce de fapt elementul contradictoriu... găsim astfel, anticipat într-un fel, modul în care C. Noica concepe dialectica unilaterală” (1). În consecință, „...mișcarea dialectică nu se face între termeni absolut contradictorii,

dialectica nu este bazată pe totala disimilitudine, ci, dimpotrivă, ea se realizează între termeni din care unul este în aceeași măsură similar și disimilar celuilalt” (*ibidem*, p. 163). Tot astfel, polaritatea supremă a metafizicii indiene se face nu între realitatea supremă și ceea ce o neagă în mod radical, ci între Brahman, ca transcendență nemanifestată, și manifestarea lui; aceasta, fiind numai o ipostază, *contrazice* transcendența absolută, dincolo de orice determinatie (cf. *ibidem*, 157). Or, tocmai acești doi termeni dialectici fac parte și din structura metaforei, numită în sanscrită *upacāra*. „Atât *upacāra* cât și grecescul *metaphora* sunt substantive derivate de la o rădăcină verbală cu sens similar, întrucât grecescul *phero* ca și sanskritul *CAR* – au sensul comun de «a transfera» (...) *Upacāra* dă ideii de transfer un sens unic și, am putea spune, orientat spre o realitate superioară” (*ibidem*, p. 205). Nu vom fi surprinși, de aceea, să găsim și în metafizica vedantină tema luminii interioare ca sursă primordială a cunoașterii. Astfel, după un comentator al Vedelor citat de Sergiu Al-Gorge, „sensul global dobândit prin metaforizare era considerat... *prati bhā*, «lumina intuitivă», termen care, în plan ontologic, exprimă unitatea ființei, ipostaza supremă a logosului...” (*ibidem*, p. 209). La fel la reprezentantul tantrismului shivait din Kașmir: „Pentru Abhinavagupta, esența spirituală a fiecărui lucru era tot de ordinul «scelipirii» (...), conștiința nefiind încă scindată în dihotomia subiect/obiect” (*ibidem*, p. 99). Viziunea se integra unei doctrine a logosului sintetizată de filosoful gramatician Bhartṛhari: „Ființa coincide cu realitatea absolută (*Brahman-ātman*), fiind calificată «esența Cuvântului» și totodată «lumină» (*prati bhā*)” (*ibidem*, p. 95).

Solidaritatea dintre Cuvântul-Logos și lumină indică fără dubii originea cunoștințelor procurate de subiect. Iluminarea interioară comunică mai mult și mai direct decât am putea afla vreodată pe cale discursivă. *Faptul de a înțelege* simbolurile se unifică, în meditația noastră, cu *înțelesurile* lor. Poate că vechea deviză *Primum vivere, deinde philosophari* ar trebui înțeleasă ca un recurs la anterioritatea experienței (chiar și numai experiența „de viață”), pe baza căreia, *ulterior*, se poate filosofa (teoretiza) la nesfârșit, eventual până ce recădem în sofistică.

Înrădăcinarea metaforei în experiența imediată reiese și din interdicțiile rituale sau din abținerea de a pronunța anumite cuvinte: „Când țărânul nu îndrăznește să numească pe Diavolul altfel decât «Ucigă-l toacă», sau «Cel de pe comoară», sau pe ursul din pădure «Moș Martin», ele e desigur vag stăpânit de îngrijorarea că rostirea numelor adevărate ar putea să stămească numaidecât apariția reală a acestor ființe” (2). Dintotdeauna oamenii s-au ferit să pronunțe numele entităților spirituale considerate nefaste; când trebuie să se refere la astfel de figuri mitice, ei preferă să vorbească „învăluit”, aluziv, apărându-se de influența lor prin multiplicarea denumirilor simbolice de substituție. Oare de ce această strategie preventivă? Nu pentru că rostirea adevăratului nume echivalează cu o invocare ce ar putea actualiza o *prezență* foarte primejdioasă? Rostind numele adevărat, se refac condițiile experienței magico-mistice primare, prin care s-a creat comunicarea cu supranaturalul.

Faste sau nefaste, dorite sau nu, atât în cazul contemplației mistice, cât și al invocațiilor riscante, e vorba de experiențe care modifică statutul obișnuit al conștiinței umane.

În fond, ce ni se cere? Să ghicim numele real al lucrurilor; să supunem obiectele lumii, lumea însăși, unei hermeneutici salvatoare, capabilă să ne ofere, ca și egipteanului, cheia drumului spre zei. Or, pentru acest ritual, trebuie să ne purificăm sufletește, eliberându-ne mintea de idei preconcepute. Obiectele nu sunt ceea ce par, ele trebuie numite, chemate după Numele lor adevărat, așa cum hârca din basme, sau broasca răioasă, sunt dezlegate de vraja ce le făcuse una cu *aparențele* lor printr-o sărutare. Deci iubirea, ca act de trecere în aliteritate, trebuie să fie inclusă implicit în orice interpretare pertinentă, deoarece erosul are și o funcție epistemologică, de cunoaștere a naturii *reale* a obiectului cercetat. Nu poți cunoaște (= interpreta corect) ceea ce nu te pasionează. Empatia cu obiectul cunoașterii nu este, așadar, o condiție de care ne putem dispensa, ci o premisă *sine qua non*. Hermeneutica nu este exercițiu pur intelectual, ci unul existențial.

În cele din urmă, ce ține de experiența directă, imediată? Ceea ce reușești să unifici din tine și din lume. Porția de umanitate și de univers subsumată viziunii tale unitare în trăire. De restul îți aduc alții la cunoștință. Dacă oricine poate unifica ceea ce ține de senzații, și cei mai mulți oameni pot include și reprezentările sau achizițiile intelectului, puțini pot fuziona cu întreg existentul. Pe aceștia din urmă îi numim mistici, văzători sau profeți.

Cu ei începe o altă problemă, aceea a cunoașterii oculte.

Florea TIBERIAN

CĂLĂTORIE PRIN DVHYL ROMÂNIEI(4)



(urmare din pag. 11)

cazul în care...?». «Dumnezeu va avea grijă, cum a avut totdeauna, de Biserică și de neam». «Eu cred că cel mai potrivit ați fi înălți Presfinția Voastră». «Domnule Volcinski, nu moare un patriarh de 88 ani ca să vină în locul lui unul de 84!».

Am tăcut toți o vreme, stânjeniiți. Î. P. S. a chemat-o pe maică și i-a cerut să ne aducă fiecare o cafea. *Să faci din cafeaua cea bună, maică!*, a glumit el, spre reazezarea atmosferei normale. Iarăși s-a încălzit atmosfera, am devenit iarăși vorbăreți și nestingheriți, am discutat mult despre Biblie și despre munca depusă la ea, și ne-a îmbucurat ierarhul Clujului, dându-ne câte o Biblie la fiecare, cu dedicație. O bibliie mare, legată în roșu, o ediție bibliofilă, de rară frumusețe.

Mă uitam la Î. P. S. Bartolomeu: un bărbat nu prea înalt, foarte bine legat și musculos, de vicioie surprinzătoare, cu o minte limpede și o argumentație imbatibilă. Mă gândeam că, așa cum era, ar fi făcut un bun Patriarh, cu duh, cu inteligență, cu cultură generală și teologică deopotrivă, cu o voce tranșantă și cumpătată, cu o prezență de adevărat patriarh din Vechiul Testament, cu autoritate și dreptate**.

Ne-am despărțit. Fiecare strângeam cu dragoste la piept Biblia. Î. P. S. ne-a îndemnat să mergem la Mănăstirea Nicula, să vedem locuința pe care și-o pregătește, biblioteca și, mai ales, Biserica nouă care se construiește. L-am sărutat mâna, cu mulțumiri pentru primire. Judecătorul era foarte emoționat (își uitase spiritul geometric, tăcea mâle și cred că dacă l-aș fi întrebat care este definiția Dreptului, mi-ar fi răspuns cu «Doamne, miluiește», sau cu «Pre Stăpânul și Arhiereul...»).

Și am plecat spre Mănăstirea Nicula.

(Va urma)

** Un alt loc de odihnă și de dragoste duhovnicească pentru mine a fost și Sf. Mănăstire Râmet, unde duhovnic era părintele Manolache, de mare ispravă și vitejie duhovnicească. Am fost colegi la doctorat doi ani, apoi eu am intrat în tulburările mele cu Securitatea. Mergeam la Râmet tot așa de frecvent ca și la Nicula. Părintele Manolache a murit muncind. Era foarte harnic și foarte aspru cu penitenții. Uneori îl auzeam cum striga la cei pe care îi spovedea. Dar oamenii aceștia doreau: mustrarea ca un îndemn spre curățire. Mi-aduc aminte că la un hram erau acolo sute de oameni. Părintele a anunțat că va spovedi și m-a recomandat și pe mine. Eu eram mult mai îndurător cu penitenții, în general. La părintele era o coadă imensă, pe când la mine doar vreo cinci penitenți, probabil cei care voiau o spovedanie mai «comodă».

¹ Arhaic și universal. *India în conștiința culturală românească*, Editura Herald, București, f. a., p. 157.

² *Geneza metaforei și sensul culturii*, Editura Humanitas, București, 1994, p. 34.

I

Vom începe cu raportul dintre INIMĂ și CREIER. În tradițiile veritabile, aflăm că inima este superioară creierului, ultimul fiind simplu instrument al rațiunii, ce nu face decât să reflecte *quasi per speculum* ceea ce se petrece în interiorul inimii, la nivel intuitiv. Nici inimii nu i se refuză un soi de inteligență, a cărei experiență este însă greu transmisibilă și greu încadrabilă în concepte umane, fie ele și de tip filozofic (1). Creierul rupt de inimă este lipsit de reper și devine o pradă ușoară a dezorientării omului aflat "sub vremi"; fără conștientizarea subordonării sale, creierul tinde să se facă suveran, pervertind esența umanului.

Tradiția biblică evocă – deși indirect – suveranitatea inimii față de creier în acțiunile și deciziile omului apropiat de elementul spiritual ordonator al vieții sale interioare și exterioare. "Nu cumva să zici în inima ta: Popoarele acestea sunt mai mari la număr decât mine, cum le voi izgoni?" (Deut. 7, 17); "De vei zice în inima ta: Cum vom cunoaște cuvântul pe care nu-l grăiește Domnul?" (Deut. 18, 21); "Și fiindcă Ana vorbea în inima sa, iar buzele ei numai se mișcau, dar glasul nu i se auzea, Eli socotea că e beată" (1 Reg. 1, 13). Grăitoare este și tradiția isihastă: "Când pomenirea lui Dumnezeu s-a întipărit în inimă prin puterea crucii (2), ea îi întărește cugetarea, făcându-i-o de neclintită" (3); "Împinge-o [este vorba de minte], silește-o să coboare în inima ta... Când va ajunge acolo, vei vedea că veselie te va cuprinde mai apoi... Tu știi că partea cugetătoare a omului se află în piept" (4). Cred că aceste exemple vorbesc de la sine.

Dar cum mai poate fi reprezentat la nivel simbolic – și, deci, prin analogie – raportul dintre inimă și creier? Spre o înțelegere mai bună, vom aici formula "a ține aproape de inimă" (sau "la inima sa"), deși la prima vedere nu ar părea să aibă prea mari implicații de ordin spiritual. Indiferent de context, acel *aproape de inimă* mărturisește despre o valorificare prin "proximitate" a unor idei, persoane sau fenomene ce "gravitează" în jurul inimii și ne-o dezvăluie drept centru. Prin urmare, și ținând cont de asemănarea dintre macrocosm și microcosm, putem face o analogie cu sistemul solar, în care soarele este centrul (5), așa cum în ființa umană este inima. Dacă inima este Soarele din ființa noastră, atunci creierul nu poate fi decât Luna (6). Se spune că până la nașterea fătului creierul se îndepărtează treptat de inimă; calea propusă de unele doctrine sau școli mistice, mai mult sau mai puțin explicit afirmată, este "unirea" creierului cu inima prin asceză și meditație, unire ce duce la o spiritualizare și o interiorizare conexe cu îndumnezeirea (*theosis*) întregii ființe. Ca un ultim reper la ceea ce am spus până acum, putem să facem referire și la iconografia ortodoxă, unde întâlnim câteva reprezentări ce ne dau de gândit: reprezentarea Cinci celei de Taină (7), a Maicii Domnului *Kyriotissa* (8) sau chiar a înălțării lui Hristos (9).

1. Astfel, putem vorbi, când ne referim la inimă, de o "inteligență intuitivă", iar când ne referim la creier – de o "inteligență discursivă" ori rațională.

2. Pomenirea crucii aici nu este deloc întâmplătoare. Această afirmație face din Inimă chintesența ființei umane, asupra căreia se suprapune, la nivel spiritual, centralitatea Crucii. Pe de altă parte, se poate vorbi și de eterul din inimă, considerat chintesența elementelor (Crucea Elementelor). Îl auzim chiar pe Sf. Simeon Noul Teolog spunând privitor la ce va găsi isihastul în inimă: "Căci, îndată ce mintea a găsit locul inimii, ea vede deodată ceea ce nu văzuse nicicând: vede aerul dinăuntrul inimii".

3. *Mica filocalie a rugăciunii inimii*, Ed. Herald, București, pp. 154-155.

4. *Ibidem*, pp. 158, 159.

5. Aceste considerații nu refuză nici validitatea spirituală a sistemului ptolemaic, care poate ajuta la un alt nivel de analiză, aparentele contradicții fiind frecvente în acest domeniu. 6. Găsim la R. Guénon: "Lumina este simbolul cel mai obișnuit al cunoașterii; este deci normal ca prin lumina solară să fie reprezentată cunoașterea directă, adică intuitivă, care este cea a intelectului pur, iar prin lumina lunară – cunoașterea reflectată, adică discursivă, care este cea a rațiunii" (René Guénon, *Simboluri ale științei sacre*, Ed. Humanitas, București 1997, p. 416).

7. Unde întâlnim gestul plin de mister al lui Ioan, ce se apleacă la pieptului Mântuitorului. 8. Imagine întâlnită sub formă de frescă (sec. XVIII) la Biserica Radu-Vodă din București. Aici pieptul Maicii este acoperit de capul pruncului Iisus.

9. Deși cu unele rezerve, putem afirma că se sugerează, chiar dacă nu peste tot, o legătură intimă între cap și inimă, care poate fi verificată printr-un joc geometric. Astfel, sunt iconocane în care cei doi arhangheli de lângă Maica Domnului, respectiv Mihail și Gavriil, au brațele în așa fel postate încât formează baza unui triunghi al cărui vârf se termină exact

INIMA NECUPRINSĂ



"Căci am ales acum și am sfințit templul acesta, pentru ca să fie numele Meu acolo în veci; și ochii Mei și inima Mea să fie acolo în toate zilele" (II Cronici 7, 16)

Iată-ne în fața unui subiect devenit atât de banal în ziua de azi – INIMA. Când vorbim de inimă (și nu ne referim la organul fizic respectiv, redat prin sinonimul „cord”), vorbim de afecte, vorbim de irațional. Inima este văzută ca un apanaj în economia psihicului și ca un element mai degrabă dezorientator în comparație cu creierul. Or, lucrurile nu stau chiar așa. Spre a o dovedi, nu ne vom prevala de ceea ce ne învață modernitatea sau științele acesteia (pe care, totuși, nu trebuie să le ignorăm), ci vom apela la Tradiție, mai exact la textele sacre și la experiențele înțelepților și misticilor.

II

În continuare, să vedem ce se găsește în inimă și care este importanța ei în anumite tradiții spirituale.

Tradiția ebraică ne vorbește în *Sepher Yetsirah* (Cartea Splendorii) de "Palatul Sfânt" sau "Palatul Interior" (10) privit drept centru al lumii, cele două denumiri aparținând "Sfintei Sfintelor" ce se află în Templul din Ierusalim. Este, deci, locul manifestării divine (11), al *Shekinei* (12), ce în această tradiție semnifică prezența reală a lui Dumnezeu. Prezența aceasta în centrul lumii simbolizat de Inima Templului (Inima Lumii) nu poate fi decât un exemplu la nivel macrocosmic a ceea ce trebuie să se găsească și la cel microcosmic, în noi, în Inima noastră (13). Legat de Inima Lumii, putem cita un fragment din *Cartea Splendorii*, de fapt un comentariu la versetul 6 din capitolul 6 al *Facerii* (14): "Și el a fost mahnit de jur împrejurul inimii Lui; nu este scris VIGHtSB [consoane fără vocale], VA-IAUTZEB [... cu vocale], și El s-a mahnit de tristețe, ci VITHGhTsB, VA-IETHAUTZEB, și El a fost atins de tristețe, adică el a fost afectat de tristețe, de care depinde materia, pentru [de]limitarea Celui care nu a fost atins de tristețe [se observă diferențierea făcută între ceea ce este manifestat și definibil și ceea ce este nemanifestat și indicibil]... Nu este scris «în inima Lui», ci «de jur împrejurul inimii Lui», ca atunci când un om este mahnit de tristețe și plânge înaintea Domnului său, căci prin [diferențierea] aceasta se face aluzie la inima tuturor inimilor" [s. n.] (15).

Islamul, mai exact misticismul sufit, are și el ceva de spus în privința inimii. Inima (*qalb*) nu este văzută ca diferită de spirit (*ruh*). Un mistic sufit descrie inima ca pe o Lumină veșnică și

(continuare în pag. 14)

Alexandru ANGHEL

peste capul Mântuitorului. Pe de altă parte, se poate face și o unire a capetelor arhanghelilor Rafail și Uriel, ce susțin cearcănul în care se află Iisus, formându-se tot o bază a unui triunghi ce are vârful în jos, vârf terminat exact deasupra inimii Maicii Domnului.

10. Ne putem aduce aminte și de acel om *om lăuntric al inimii* (*kryptos tes kardiou anthropos*, *homo cordis absconditus*) de care vorbește Sf. Petru (1 Ptr 3, 4), sau de *omul lăuntric* (*eso anthropos*) al Sf. Pavel (Ef 3, 16).

11. Vezi II Cr 7, 16.

12. Termen ce derivă din *zhakan*, "a locui", "a rezida".

13. De remarcă este și că *Shekinah* (tradusă și prin "Înțelepciune") face din centru punct luminos, prezență a Luminii necreate, lumină ce prefigurează prezența lui Hristos în noi. Nu spune Sf. Ioan: "Cuvântul era Lumina cea adevărată, care luminează pe tot omul ce vine în lume" (In 1, 9)? Dar o spune Iisus însuși: "Eu sunt Lumina lumii" (In 8, 12).

14. Variantă de text neîntâlnită în traducerea lui Gala Galaction, Vasile Radu sau Nicodim Munteanu, ce s-au raportat la textul masoretic (textul ebraic stabilit de rabini în sec. VIII-X d. H.). Versiunea recomandată este cea după *Septuaginta* (versiunea grecească din sec. III î. d. H.) a lui Bartolomeu Valeriu Anania, precedată de Biblia de la București (1688), Biblia de Buzău (1854-56), Biblia lui Șaguna (Sibiu, 1856-58) și ediția Sfântului Sinod din 1914. Textul după *Septuaginta* sună așa: "Și s-a căit Dumnezeu că l-a făcut pe om pe pământ, și s-a mahnit întru inima Sa". Nu putem să nu observăm în cazul acesta o diferență de traducere (=interpretare) între textul citat și ce am găsit în *Cartea Splendorii*.

15. *Zoharul*, Ed. Herald, București, p. 214.

16. Sau Abd Allāh al Hassayn Ibn Mansour, supranumit mai târziu "dărcitorul" – *al-Hallaj*, personalitate proeminentă în lumea mistică islamică, rămas cu renumele de "dărcitor al conștiințelor".

17. Pentru considerațiile de mai sus, vezi studiul despre inimă din *Dictionar de simboluri*, Ed. Artemis București, 1995.

INIMA NECUPRINSĂ

(urmăre din pag. 13)

încheia micul periplu prin islam fără a aduce vorba și de un text (18) de o importanță nu tocmai de neglijat, în care se vorbește de "rugăciunea lăuntrică sau făcută cu inima (*adh-dhikru-l-qalbî*)", unde, având la bază scrierile din Coran (19) și experiența mistică specifică, întâlnim: "Cheamă pe Dumnezeu în inimă/ într-o asemenea taină/ încât să nu simți faptele -/ fără vorbe și fără glas/ Această rugă mai bună-i/ decât toate cântările/ ea aduce slavă oamenilor iluminați" (20).

Ce găsim hindușii în inimă? Ei spun că acolo se află *Cetatea Divină*, locuința lui Brahma (*Brahma-pura*), un fel de "loc" misterios, nedeterminat și atemporal (21). Astfel, în *Brihadaranyaka-Upanișad* găsim: "Brahman (22) este inima [...] Inima este... sălașul tuturor ființelor (*bhuta*). Inima este... temelul tuturor ființelor. Căci pe inimă se întemeiază... toate ființele. Într-adevăr, inima este... supremul Brahman" (23). Iar, cu privire la nedeterminarea lui Brahman-atman (Sinele), în *Chandrogia-Upanișad* aflăm că "Sinele (*atman*) meu dinlăuntrul (24) inimii este mai mic decât [bobul] de orez, de orz, de muștar sau de mei. Sinele meu dinlăuntrul inimii este mai mare decât pământul, mai mare decât văzduhul, mai mare decât cerul, mai mare decât lumile" (25). Reprezentarea celei de-a patra cakra - *Anahata-cakra* - din cadrul tehnicilor yoga este și ea interesantă. Ținând cont și de faptul că *omphalos*-ul este considerat centru în multe tradiții, putem spune că acesta nu este decât un centru, o reflexie pregătitoare pentru Centrul prin excelență al ființei umane, care constituie subiectul acestui eseu. Și în cazul celei de-a treia cakra (*Manipura-cakra*), ce se află în dreptul buricului, se poate spune același lucru: este un punct pregătitor pentru întâlnirea cu centrul din noi în "evoluția" spirituală personală - Inima. Nu se poate spune că celelalte cakre ar fi lipsite de importanță; dimpotrivă, următoarele constituie tot o etapă pregătitoare pentru ultima cakra (*Sahasrara-padma*), ce reprezintă contactul cu Universalul care comunică tainic cu Particularul - Inima, centrul personal. În fine, imagistica centrului energetic din inimă vine ca o dovadă în plus la mărturia spirituală a centralității inimii. Se poate vedea acolo un loc al *incidenței*, sugerat de hexagramă (26), ce se găsește în interiorul unui lotus cu douăsprezece petale care, pe lângă alte posibile interpretări ce nu ne scot din context, simbolizează o Lume în miniatură (27).

Spun aceasta fiindcă mă gândesc la o reprezentare a inimii pe un mic basorelief dintr-o mănăstire de secol XVI din Franța - Saint Denis d'Orques. Un citat din Louis Charbonneau-Lassay, care recunoaște acolo inima lui Hristos, nu poate fi mai binevenit: "În mod excepțional, în vechea artă religioasă, inima lui Iisus Hristos apare în acele condiții care exprimau o profunditate și o atmosferă de gândire înălțătoare. [...] Inima rănită a lui Iisus Hristos stă triumfătoare în mijlocul slavei formate din flăcări și din raze; inima se află, în același timp, în centrul a două cercuri, dintre care primul este înzestrat cu o cruce și cu semnele astronomice ale celor șapte planete, emblemele spațiului infinit al firmamentului, ce corespunde centrului energetic din inimă vine ca o dovadă în plus la mărturia spirituală a centralității inimii. Se poate vedea acolo un loc al *incidenței*, sugerat de hexagramă (26), ce se găsește în interiorul unui lotus cu douăsprezece petale care, pe lângă alte posibile interpretări ce nu ne scot din context, simbolizează o Lume în miniatură (27).

III

Deci, ce este Inima? Sintetizând concluziv cele de mai sus, Inima este Inteligență, Iubire (29), Intuiție, Trăire. Acolo pulsează tot felul de pasiuni, găsim dragoste și ură, neliniște și împlinire, bine și rău... Dar toate acestea se află departe de adevărata Inimă (unde nu avem acces oricum), un loc "ce aparține numai lui Dumnezeu, neatins de păcat, inaccesibil fanteziei mentale - locul adevăratei glorie a lui Dumnezeu, Numele Lui scris în noi" (30).

S-ar cuveni ca fiecare dintre noi să luăm aminte și să respectăm cum se cuvine moștenirea spirituală a Răsăritului creștin, din care vom avea tot timpul de învățat, ca și mărturiile altor tradiții, pe care nu trebuie să le supralicitim, dar nici să le ignorăm. Și să nu uităm niciodată îndemnul liturgic: "Sus să avem inimile!", căruia sincer ar trebui să-i răspundem: "Avem către Domnul!".

18. În arabă *Tanwir al qulub*, opera șecului Muhammad Amin al-Kurdî al-Shâfi'i al-Naqshabandî, mort în 1332 la Hagia.

19. În Coran întâlnim mai multe referiri la rolul central al inimii în ființa umană: "Aceștia le-a scris El în inimile lor credință și El îi întărește cu Duh de la Sine"(LVIII, 22); iar cu referire la inima nesensibilizată sau nedeșchisă spre primirea înțelepciunii iluminatoare aflăm: "... n-au inimi ca să priceapă, sau urechi ca să audă? Nu sunt orbi ochii, oare sunt inimile care sunt în piepturi?" (XII, 45) - *Coranul*, Ed. Cartier, București, 2000.

20. Anexa A din lucrarea lui Ibn Arabî *Cartea înțelepciunii*, Ed. Herald, București, pp. 201-202.

21. Să ne amintim și de versetul Noului Testament: "Căci, iată, împărăția lui Dumnezeu este înăuntrul vostru [în inima voastră]" (Le 17, 21).

22. De notat că *Brahman* nu este același lucru cu *Brahma*; primul este la neutru (al doilea la masculin), reprezentând principul tuturor lucrurilor, chiar și al lui Brahman.

23. *Cele mai vechi Upanișade*, traducere Radu Bercea, Ed. Științifică, București, 1993, pp. 76-77.

24. *Atman* este sinele (esența) fiecăruia, identificându-se cu *Brahman*, originea a tot ce există.

25. *Cele mai vechi Upanișade*, ed. cit., p. 165. De remarcat este și parabola lui Hristos în care compară Împărăția lui Dumnezeu cu grânte de muștar (Mt 13, 31-32; Mc 4, 30-32; Le 13, 18-19).

26. Figura geometrică ce reunește în ea o sumedenie de interpretări. În primul rând, este o reprezentare a cosmosului văzut (însurarea elementelor cosmice reprezentate de triunghiuri, mai ales în alchimie), și mai ales a lumii nevăzute, transcendente prin al șaptelea punct, nerepresentabil.

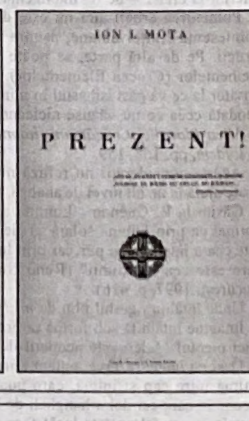
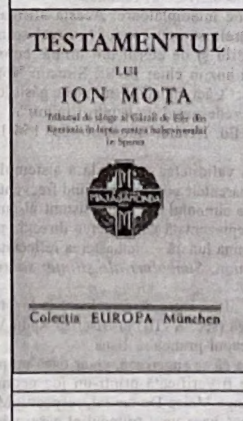
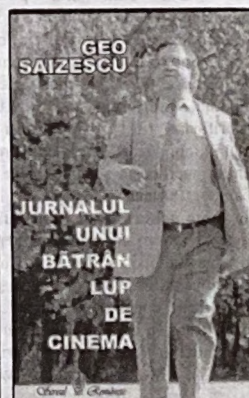
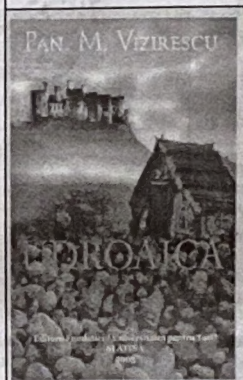
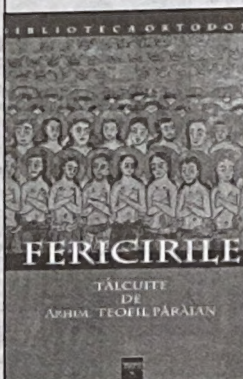
27. Nu se mai spune că "Universul este un om mare, iar omul este un univers mic".

28. Louis Charbonneau-Lassay, *Le Bestiaire du Christ*, Ed. Arché, Milano, 1994, p. 101.

29. Și când mă refer aici la *Dragoste*, la *Iubire*, vorbesc nu doar de *agape*, ci de acea *philia*. Să ne amintim episodul de la In 21, 15-17, unde Petru este întrebat de trei ori de Iisus dacă îl iubește: pentru primele două interogații, în greacă, se folosește termenul *agapas* (*agapas me*, "Mă iubești?"), iar la ultima întrebare întâlnim termenul *phileis* (*phileis me*, "Mă iubești ca pe un prieten?"). Ni se arată astfel, cu exactitate, aspectul plin al termenului *philia*, ca și al ultimei întrebări adresate de Mântuitorul.

30. Kallistos Ware, discurs audio.

VITRINA CĂRTII



MEMORIILE PRIMULUI CARDINAL ROMÂN:

"Luați dară, scumpii mei, acest cuvânt drept testament al meu, în care vă las ceea ce am mai scump: dragostea mea pentru voi toți...", scrie, în introducerea *Memoriilor* sale, cel care a fost marele patriot și arhieru Iuliu Hossu (1885-1970), primul cardinal de origine română și una dintre figurile de prim-plan ale Marii Uniri de la 1 Decembrie 1918, cui a revenit cinstea istorică de a da citire, în fața multimilor adunate la Alba Iulia, *Hotărârile de Unire a Transilvaniei cu Patria-Mamă*, adică actului de naștere al României Mari.

Anul trecut, pe fondul aniversării a 150 de ani de la înființarea Episcopiei de Gherla (azi de Cluj-Gherla), pe care a păstorit-o ani îndelungați, s-au editat la Cluj-Napoca (Casa Editorială "Viața Creștină") *Memoriile Cardinalului Dr. Justin Hossu*, intitulată editorial *Creștină noastră este viața noastră*. Îngrijirea ediției a fost incredințată unuia dintre apărății Eminenței Sale, anume părintelui ieromonah Silvestru Augustin Prunduș OSBM (adică aparținător Ordinului Sântului Vasile cel Mare – *Ordinis Sancti Basilii Magni*), care s-a achitat exemplar de această nobilă sarcină și a însoțit volumul de o postfață mărturisitoare (din care reproducem mai jos pasajul cel mai important), semnificativ intitulată "Cardinalul în tundră de oaie" ("Refuzul primului cardinal român de a pleca la Roma, fără posibilitatea revenirii în țară, l-a legat și mai mult de poporul din Ardeal. Neputând primi nici pălăria, nici purpura de cardinal, a rămas îmbrăcat în tundră de oaie și în căciula de dăc, asemenea strămoșilor de pe Columna lui Traian..." – p. 482).

Memoriile sunt alcătuite din 3 caiete și acoperă perioada 1947-1961 – 14 ani de prigoană comunistă împotriva minorității greco-catolice românești, și mai cu seamă a episcopilor ci, care au avut marea de a împinge rezistența până la martiraj. Iuliu Hossu a fost ultimul supraviețuitor al vechii găzri arhierști a Bisericii Unite: arestat la 29 octombrie 1948, trece prin mai multe domiciliu forțate și închisori (Dragoslavele, Căldărușii, Curtea de Argeș, Sigheț) și se mută la cele veșnice în dimineața de 28 mai 1970 (era încă reținut în domiciliu obligatoriu la Căldărușii, chiar dacă oficial situația sa avea altă încaudare), fiind înmormântat la Cimitirul Bellu catolic din București, fără fastul care i s-a fi cuvenit – dacă nu pentru rangul oficial de episcop-cardinal, atunci pentru rangul neoficial de mare patriot român și de marturisitor iertfelnic al Celui ce S-a răstignit pentru toți.

DR. IULIU HOSSU



chemându-ne să fim *una* în El, peste toate schismele istoriei.

Apariția acestui memorial este un eveniment important în viața cultural-spirituală a fraților greco-catolici, pe care am ținut să-l marcăm și în paginile revistei noastre ortodoxe, convingi că personalitățile de talia lui Iuliu Hossu transcend granițele confesionale, dacă nu înaintea oamenilor, desigur înaintea lui Dumnezeu.

(V. A. M.)

CARDINALUL ÎN TUNDRĂ DE OAIE

Pe la sfârșitul lunii martie [1969], Giuseppe Chelli, trimisul special al Sanctității Sale Papa Paul al VI-lea, după consultarea autorităților de stat române, însoțit de dl. Gheorghe Nenciu, șeful Departamentului Cultelor, îl cerețesează pe huliu Hossu la Mănăstirea Căldărșani.

După ce se retrage al. Nenciul, și cei de la român fofă în fața, trimisul papal îi spune: "Excelență, Sfințitul Părinte a hotărât să Vă numească cardinal. În acest scop, a pus la lăut legătură cu guvernul român. Acesta este de acord, cu condiția ca să veniți la Roma, să fiți investit și să rămâneți acolo".

Episcopul, surprins, empușcat, dar hotărât, răspunde în mai decît: "Mensurabile, dacă Spăntul Făinîte a-tărât să asijfice cardinal și a luat legătura cu guvernul și țării, înseamnă că-mă asijfice. Vîng să transmiti! Sineticii Săle te căut recuz și țîrfa și a veni mîla mulțimire noma în înțele me pers-nal, cîși al diecezie mîle, al Eisericii Rmîne. Pentru și al întregulu popor român. Prețuirea nu este în primul rând pentru mine pers-nal, ci pentru Eiserică și țară, pentru întreg poporul român pe care Eiserica Rmînă l'au lăstăi în tot decursul fînțării sale, cu ale cămîi interese perene s-a identificat în decădina și care așteptă să se recuzască dreptul la existență liberă. Eu, însă, m'pot placea și năci în mîci". Apoi, imbecilează pe larg de ce.

Şeful Departamentului Cultelor aştepta curios să afle hotărârea episcopului surghiunit. Când se deschide uşa, întreată:

— Înalt Freasfintite, v-ați înțeles?

—Da. Ne-am înțeles. Rămân aici—spune dârz și hotărât episcopul.

- Dar noi nu avem ce face în țară cu un cardinal! - răspunde mirat dl.

Naxos

—Acesta este treaba dumneavoastră— continuă episcopul. Eu rămân

aici, în fața mea, în mijlocul poporului meu, să împărtășesc soarta fraților mei, a precilor și a credincioșilor mei. Nu-i pot părăsi! (Din relatarea aicică personal în ziua de 4 ianuarie 1969).

Trimisul papei a comunicat Sfântului Părinte președintele episcopului, iar Papa a respectat-o cu sfințenie. În consistoriul papei din 28 aprilie pentru numirea cardinalilor, numele pentru doi cardinali a rămas necunoscut, făcându-se, în tăcut, anunțul că sunt în pectore, adică numirea lor rămâne în inimă papei, fără să fie adusă la cunoștința publicului. [...] Sanctitatea Sa, Papa Paul al VI-lea, în consistoriul următor (de după care a murit la Iuliu Hossu), din 5 mai 1973, a putut să facă cunoscută numai numele Eșericii în care (Eșericii Unite cu Roma), cu lămurii întregi numirea episcopului Hossu în demnitatea de cardinal de Eșericii Catolice.

(Părintele Silvestru Augustin Prundis OSBM)

Ca o civilizație – fie ea cât de liberă și de prosperă material – nu este capabilă, atunci când își pierde furiile morale-spirituale, să eradicheze bestialitatea, ci, dimpotrivă, ajunge s-o experimenteze în formele ei cele mai perverse, o dovedește cu prisosință starea de deingroladă morală, psihică și intelectuală a tinerei generații americane de azi, în care se circumscriu deopotrivă recrudescența fără precedent din ultimii ani a delinvenței juvenile (culminând cu tot mai numeroase cazuri de asasinat în masă, ai căror autori au vârste din ce în ce mai fragede), dar și monstruoșitățile comise recent de soldații americani din Irak (culminând cu regimul aplicat deținuților politici din închisoarea Abu Ghraib, care a indignat profund întreaga opinie publică mondială).

"Suntem oripiați", declara deunăzi generalul de brigadă Mark Kimmitt, director adjunct al operațiunilor coaliției internaționale din Irak, împărtășind indignarea generațiilor americane mai vârstnice, puse în situația de a constata la ce a putut duce în concret mercantilul și despiritualizatul *American way of life*, marcat cu precădere de anarhia libertăților individuale și de prăbușirea temeiunilor tradiționale ale sistemului educațional. Perplexitatea generalului este pe cât de legitimă, pe atât de tardivă, trădând mai degrabă neputința unei societăți crepusculare dinaintea golumului pe care l-a creat: "Nu-mi vine să cred că aceștia sunt camarazi noștri în uniformă, cu care lucrăm și care ne reprezintă. Cu pretenții mai putem avea, în aceste condiții, ca soldații noștri să fie tratați omenește când ar fi luați ei înșiși prizonieri? [În paranteză fie spus, prizonierii americani eliberați după căderea lui Saddam, văzuți pe micile ecrane de o lume întreagă, au fost tratați înfiniți mai civilizată de îndelung diabolizatele gărzi ale dictatorului irakian!]. Din păcate, nu e numai atât. Aș vrea să pot spune că aceștia sunt singurele cazuri de abuz asupra prizonierilor, dar știu că au mai existat și altele de când suntem în Irak".

Până acum au fost destituiți din armata Statelor Unite (din ce în ce mai dezorientată de evoluția situației din Irak), pe baza dovezilor irefutabile de abuzuri bestiale împotriva unor prizonieri sau civili irakeni, peste 20 de militari (printre care și un general de brigadă), unii fiind trimiși în fața Curții Marțiale. Cu toate acestea, generalul de brigadă Janice Karpinsky, aflată la comanda Incheisorii Abu Ghraib și actualmente suspendată din funcție, a avut tupeul să

¹ Provenită, s-ar părea, dintr-o familie de evrei polonezi. "Semitizarea" problemei nu cred însă că ar modifica esența scandalului, pentru că evrei și neevrei acționează laolaltă sub culorile armatei americane.

**Cealaltă față
a așa-zisei
*pax americana...***



PITEȘTIUL DE LA ABU GHRAIB

declare că "acestea sunt standardele internaționale și cea mai bună îngrijire posibilă într-un penitenciar"!

Scandalul, declanșat luna trecută de canalul de televiziune CBS, este însă departe de a se încheia. Imaginile mai mult decât șocante par menite să ilustreze formula "Viața bate filmul": un adolescent arab sodomizat de un traducător american (în timp ce o femeie-soldat facea poze cu voluptate); grupuri de bărbați și femei în uniformă umilindu-i și batjocorindu-i pe deținuți dezbrăcați la pielea goală; un sergent american călărind un prizonier ingenuunchiat și cu fața tuftăfă de lovitură; un alt deținut cu fire electrice atașate la organele genitale; deținuți asupra cărora sunt asmușiți câini întărați sau care sunt însemnați pe piele cu inscripții insultătoare în limba engleză etc.!

Unul dintre regizorii acestui bestial terorism de culise, sergentul în rezervă Frederick Chip, a declarat că superiori de-ai săi din serviciile de informații ale armatei, dar și el, au dat pentru acest gen de acte tortionare ("Grozăvii prizonieri să vorbească!"), adăugând cinic: "Am să mă uit la ei. De obicei, prizonierii cedează în maximum 48 de ore".

Cum să nu ne amintim de tortionarii comuniști de la Pitești (1949-1951), în frunte cu faimosul Turcanu, care foloseau aceleși metode de "reeducare", la rândul lor încurajați de superiorii și poliiturii vremii, iar în cele din urmă prefăcuți în țapi ispășitori ai terorismului de partid și de stat, judecați și condamnați într-o caricatură de proces, iar unii dintre ei executați pentru a fi "spălăta" imaginea unei puteri deliberat criminale? De unde se vede că, pe lângă psihopatologia unei generații suprasaturată mediatic de sex și violență, noțiunea de "comunism american" nu-i chiar așa de absurdă și că exportul de *sax americana* e mult mai impun decât ni-l prezintă propaganda oficială a "noii ordini mondiale" – acest sovietism cosmetizat al secolului XXI.

Adolf VASILESCU

2. D-I Patapievici n-a greșit principal colportând această sintagmă (spre furia decerebrată a *establishment*-ului proamerican), dar a greșit afirmând că "fenomenul Pitești" ar fi expresia strictă a specificului nostru "mioritic". Prejudegia bestialității este una general-umană, actualizabilă contextual la orice meridian, far unorii civilizații decadente ajunge la "rafinamentul" ale bestialității pe care barbaria nici nu le visează. S-ar putea zice și așa: "Ferește-mă, Doamne, de bestia civilizată, că de bestia sălbatică mă fereșc și singur!"

MIRCEA DINESCU ÎNTRE IGNORANȚĂ ȘI ABIECTIE

Ce nu știm despre ce știm...



Nu demult, într-o tabletă din *Jurnalul național* („Ce știm despre ce nu știm”, vineri 19 martie 2004, p. 4), clown-ul public al tranziției, poetul Mircea Dinescu, sub cuvânt de legitimă indignare față de recente acte teroriste de la Madrid, a găsit de cuviință să pornească de la o analogie istorică total aberantă (fapt caracteristic spiritelor superficiale și „urechiste”): războiul civil spaniol și episodul Moța-Marin. Paralela în sine ar fi fost doar una ridicolă, fezabilă în semidoctismul general al presei noastre actuale, numai că termenii în care autorul a pus problema depășesc cu mult cadrele simplei ignoranțe și au toate caratele abiecției dimbovitene:

„Cînd au plecat să împuște comuniști și intelectuali de stînga în Spania, e posibil ca legionarii Moța și Marin să fi călătorit în același vagon de tren cu tatăl lui Petre Roman, plecat și el spre Madrid să cosească preoți și regaliști. [...] Prinși sub un bombardament la o circumă andaluză [sic], pușcașul Marin și colegul său Moța fost-au aduși în țară în două sicrie pompoase și, în Gara de Nord, Garda și Căpitanul au pus la cale un măreț spectacol sportivo-religios [...], de parcă pe catafale ar fi zăcut doi mieluși nevinovați, nu doi teroriști mioritici”.

Citind aceste șarje de abiecție gratuită, mi-a venit brusc în minte definiția pe care Nichifor Crainic, pornind de la o lectură prea eticistă a unei poezii, i-o dăduse pe vremuri lui Arghezi, în lungul lor război polemic: „o bestie făcută scăpată de la abator”. Poate nemeritată de Arghezi, formula mi s-a părut însă tocmai potrivită pentru patronul *Plaiului cu bou*, dar pe urmă mi-am revizuit părerea, din respect pentru bestie. Bestia nu poate sesiza și aprecia jertfelnicia, dar măcar se cutremură în fața faptului brut al morții. Rudolf Otto povestește, în *Das Heilige* (vestita sa carte despre „sentimentul sacrului”), cum iapa lui, Diana, a fost cuprinsă de o mare neliniște cînd, într-o împrejurare oarecare, au înfîlțit în cale un cadavru cabalin. Dacă pînă și animalele trăiesc, în felul lor, „cutremurul sacru” în fața imaginii morții celor din aceeași specie, cît de decăzut trebuie considerat omul care poate mistifica și batjocori astfel moartea cuiva, numai pentru a forța o notă de originalitate cinică într-o tabletă scrisă cu mîna stîngă?

Nu mă iluzionez că stă în firea unui astfel de avorton moral și intelectual să ia act de un adevăr punctual, drept care micul documentar din această pagină face abstracție de tabletistul de Slobozia și se adresează cititorilor indignați sau nedumeriți, și mai ales celor mai tineri și poate insuficient informați, la rîndul lor, cu privire la evenimentele din anii '30 ai secolului trecut. Primele extrase privesc războiul civil din Spania (1936-39) și arată cu ce se îndeletniceau pe acolo „comuniștii și intelectuali de stînga”, iar celelalte îi au în vedere pe tinerii avocați români Ionel Moța (n. 1902, Orăștie) și Vasile Marin (n. 1904, București), căzuți amîndoi nu „într-o circumă”, ci pe frontul de la Majadahonda, la 13 ianuarie 1937, ca ostași ai lui Hristos, iar nu ca „teroriști mioritici”. Pentru mai multe informații, cf. vol. *Taina jertfei. Dosar istoric Moța-Marin*, Sibiu, 2002. (R. C.)

1 Din *Scrisoarea colectivă a episcopilor spanioli către cei din lumea întreagă*, cu privire la Războiul Civil din Spania: „Judecînd excesele revoluției comuniste spaniole, se poate afirma că în istoria popoarelor apusene nu se mai întîlnește nici un fenomen asemănător de sălbăticie colectivă... Hecatomba săvîrșită de revoluția comunistă a fost premeditată. Cu puțin înainte de izbucnirea revoluției, au sosit din Rusia 79 de agitați de profesie... Pentru înlăturarea persoanelor considerate dușmănoase revoluției se stabiliseră în prealabil liste negre. În ele, pe primul loc figurau Episcopii... Cu toate că cifrele nu sînt încă definitive, putem socoti că aproape 20000 de biserici au fost distruse sau prădate. Numărul preoților asinați de război la aproape 16000... Revoluția aceasta a fost mai presus de toate crudă, masacrul a îmbrăcat forme de barbarie îngrozitoare. Se evaluează la peste 300000 numărul miren timeri civili care au pierit asinați pentru ideile lor politice, și mai ales religioase...” (apud G. Constantinescu, *Gîlceava anticomunistului cu lumea*, București, 2002, pp. 192-193).

2 Poetul creștin francez Paul Claudel a închinat un amplu poem „Martirilor spanioli”, din care reproducem aici un fragment: „Unsprezece episcopi, șaisprezece mii de preoți măcelăriți și nici o lepadare!... Trebuie să i se facă loc lui Marx și tuturor biblurilor imbecilității și urii! Omoară, tovarășe, distruge, îmbată-te, fă sex, căci asta-i solidaritatea umană! Toți acești preoți vii sau morți, care ne privesc, să nu spunem că nu ne-au sfîrșit! Acești oameni, ce ne-au făcut numai bine pe degeaba, nu mai puteau fi tolerați!... Aduceți gazul! Să-i dăm foc lui Dumnezeu! Va fi o descotorosire de pomină!” (trad. n.). Cf. *** *Prigoana religioasă în Spania*, cu o poemă-prefață de Paul Claudel, București, 1996.

3 În pragul perioadei pascale a anului 2001 a avut loc la Roma, în Piața Sf. Petru, ceremonia de beatificare a 233 de martiri catolici ai Războiului Civil din Spania, victime ale „republicanilor”, printre care 30 de misionari ai Acțiunii Catolice și 12 surori carmelite, cei mai mulți asinați la Valencia, în prima fază a ostilităților (care a fost și cea mai dură). Alți 122 de spanioli fuseseră beatificați de Papa Ioan Paul II în octombrie 1992.

4 Iată și relatarea unui martor ocular, membru al echipei de 7 legionari care a luptat în Legiunea Străină spaniolă (*Tercio*): „Sîntem concentrați în dosul unei mănăstiri [...] Pe mine mă cheamă locotenentul și-mi dă în pază un prizonier... Toți se reped să-l omoare. Eu mă lupt să-l scap. Îmi vine în ajutor Dl. Clime. Comuniștii mei îmi oferă 3150 de pesetas, ca răsplată că l-am scăpat de la moarte. Îl refuz politicos și-i spun că sînt român, avocat. Face ochii mari. Lor li se spune că toți naționaliștii sînt cruzi. Ce fac însă comuniștii cu prizonierii! Tăierea nasului, a limbei, scoaterea ochilor – astea sînt fleacuri! Alte chinuri degradatoare, practici murdare ce se termină cu amputarea organelor genitale, ce sînt date să fie mîncate de victimă. Desfacerea cutiei craniene, în care se amestecă creierii cu un băț. Victima moare în chinuri îngrozitoare, apoi i se urmează pe creieri [...] În această mănăstire a fost un centru de rezistență comunistă. Interiorul este distrus și batjocorit. Călcăm pe oădăji, pe icoane sfărțate și tăvălite prin murdărie. Tablouri pictate de nume celebre, opere de artă de dinaintea și din timpul Renașterii (mănăstirea are 600 de ani) sînt rupte, iar sfinții cu ochii scoși. Murdării făcute pe altar, iar secera și ciocanul mînjite pe pereți și pe icoane. O zdreanță roșie filfite pe crucea mănăstirii, ca o semnătură a profanatorilor [...] Intrăm în castelul unui nobil spaniol, părăsit de comuniștii în retragere. Galeria de tablouri, oribil distrusă [...] Icoana Madonei este profanată îngrozitor. Capela transformată în latrină. Pe treptele altarului recunoaștem, cu

groază, cadavru unui preot, cu mîinile legate la spate. Are o figură oribilă. Ne privește parcă, cu globurile ochilor nefirese de mari. Apropindu-ne, ne dăm seama că pleoapele i-au fost tăiate, iar nările umplute cu praf de pușcă și explodate. Pe pereți, bucăți de creier, cu sînge și fire de păr. În grajdul din curte, o femeie tină și cu fetița ei de vreo 6 ani, cu hainele sfîșiate, pline de vinătăi și mușcături, violate, apoi ucise...” (Niculae Totu, *Însemnări de pe front: noiembrie 1936 – ianuarie 1937*, Sibiu, 1937; ed. sp.: *Notas del frente español*, Madrid, 1970).

5 Ionel Moța le scria părinților săi (22 noiembrie 1936): „Se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Hristos! Se clătina așezarea creștină a lumii! Puteam noi să stăm nepăsători?! [...] Nu e o mare binefacere sufletească, pentru viața viitoare, să fi căzut în apărarea lui Hristos? [...] Eu așa am înțeles datoria vieții mele. Am iubit pe Hristos și am mers fericit la moarte pentru El!” (*Testamentul lui Ion Moța*, ed. a 6-a, München, 1990, pp. 9-10; cuvintele din urmă sînt înscrise și pe monumentul comemorativ de la Majadahonda, inaugurat la 13 septembrie 1970, cu sprijinul statului spaniol). Vasile Marin îi scria soției sale (23 noiembrie 1936): „N-am făcut actul acesta din disperare sau aventură, ci perfect lucid. Era o datorie de onoare care apăsa pe umerii generației noastre. L-am făcut cu același drag ca și cînd ar fi fost vorba de țara mea” (Vasile Marin, *Crez de generație*, ed. a 4-a, München, 1977, p. 235).

6 Moța și Marin au căzut împreună, zdrobiți de același obuz, la doar cîțiva pași de prînțul Cantacuzino, care refăcea filmul cutremurător al acelei zile. După-amiază, „pe la ora trei, ocupăm niște tranșee înaintate [...] Ionel Moța e îngîndurat și se apucă să scrie, în mare grabă, o scrisoare Căpitanului. Parcă se temea că nu va avea timp să o sfîrșească. Pe la ceasurile trei și jumătate, încep ghiulele să cadă în jurul nostru și apar, pe coama unui deal din față, trei tancuri înaintînd în linie spre tranșeele noastre [...] Bombardamentul se domolește vreo jumătate de ceas, apoi reîncepe [...] Acum vedem, coborînd coama dealului, vreo treisprezece tancuri mari. Primul ordin să ne culcăm la pămînt în tranșee [...] Ionel Moța ne strigă: «Dacă sîntem înconjuși, nu cade prizonier nimeni. Murim toți împreună!». Sînt ultimele cuvinte pe care ni le-a spus. Pentru ultima oară îi văd vii, alături: Ionel cu fruntea ca un munte înnoirat și Marin cu față [ca] de marocan – lăsa-se să-i crească barba – și privirea întoarsă spre ascunzîșurile sale sufletești. Bubuitul devine năucitor. Vîjîitul gloanțelor și schielor ne amețește. Exploziile obuzelor ne acopereau cu pămînt [...] O detunătură doborîtoare mă forțază să închid ochii. Cînd îi deschid, o clipă după aceea, privirea îmi cade, la un metru și jumătate de mine, asupra unui corp întins cu fața spre pămînt. Îngenunchiu și îi ridic capul. E Ionel Moța [...] La un metru zace Vasile Marin, cu spatele proptit de peretele tranșeei. Mă întorc și urlu lui Clime și părintelui Dumitrescu, peste vuietul gloanțelor și al obuzelor: «Ionel și Marin sînt morți!». Peste haina cu stropi cu sînge neîncetat, ceasul lui Ionel Moța afirmă de lanț, cu geamul spart. S-a oprit. E cinci fără un sfert. [...] Sublocotenentul se apropie de mine și mă trage la pămînt, după parapet. Îmi zice: «C'est la guerre!... Mala suerte!» (Alexandru Cantacuzino, *Pentru Hristos*, în *Opere complete*, Miami Beach, 1990, pp. 165-171. Pr. Ion Dumitrescu-Borșa precizează în memorialul său: „Moța are piciorul stîng despicat și pieptul ciuruit de schije, iar Marin – capul și pieptul. Mi se îngăduie să merg cu morții noștri, să stau de veghe și să fac rugăciuni pentru ei”).

7 Despre Moța și Marin a scris un impresionat articol comemorativ N. Iorga însuși: „Doi băieți viteji”, în *Neamul Românesc* din 19 ianuarie 1937.

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. R. L.
cont: B. R. D. Sibiu SV02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEA (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvi 109, tel/fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: Masib S.R.L.